



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Habiter : Processus Identitaires, Processus Sociaux  
(H-PIPS)

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Picardie Jules Verne

Février 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Habiter : Processus Identitaires, Processus Sociaux  
(H-PIPS)

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Picardie Jules Verne

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2011



# Unité

**Nom de l'unité :** Habiter : Processus Identitaires, Processus Sociaux (H-PIPS)

**Label demandé :** EA

**N° si renouvellement :** EA 4287

**Nom du directeur :** M. Olivier LAZZAROTTI

## Membres du comité d'experts

### **Président :**

M. Jean-Paul BILLAUD, CNRS, Paris Ouest Nanterre La Défense

### **Experts :**

M. Jean-François MARCEL, ENFA Toulouse

M. Florent CHAMPY, CNRS-EHESS

M. François VEDELAGO, Université Bordeaux 3, représentant le CNU

## Représentants présents lors de la visite

### **Délégué scientifique représentant de l'AERES :**

M. Olivier GALLAND

### **Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :**

M. Saïd KAMEL, VP Conseil Scientifique



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Le comité d'experts a rencontré l'équipe HABITER le mercredi 16 février 2011 en suivant l'ordre du jour suivant :

- 1 heure avec l'équipe de direction pour une présentation des grandes orientations scientifiques de l'équipe et avec le représentant de la tutelle pour saisir la place de cette équipe dans la politique scientifique de l'université ;
- 1 heure et demie avec l'ensemble de l'équipe pour une présentation plus précise d'activités représentatives des axes de recherche ;
- 1 demi-heure avec les doctorants (13 présents).

Chacun de ces temps a été scindé entre exposés et échanges avec le comité d'experts.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'équipe d'accueil HABITER-PIPS (EA 4287) est une jeune équipe labellisée le 1<sup>er</sup> janvier 2008. Elle est le fruit d'une fusion entre le CEFRESS (sociologie) et le CURSEP (sciences de l'éducation et psychologie) dans un contexte de regroupement des unités recommandé par l'université de Picardie Jules Verne. Du fait de cette origine et en raison de l'attraction exercée, elle regroupe un large panel de compétences disciplinaires en SHS (sociologie, anthropologie, ethnologie, psychologie, sciences de l'éducation, philosophie, géographie, histoire) dont témoigne le rattachement à 7 sections du CNU (les sections 19 et 70 étant les plus importantes). Composée à l'origine de 26 membres statutaires, elle affiche pour son nouveau projet 20 membres statutaires, 5 membres « contributeurs » et 15 associés. Elle accueille 58 doctorants dont 34 émergent à un financement.

Structurée en 4 axes lors de sa création, l'équipe propose un projet organisé en 3 axes (Dynamique des institutions éducatives et des acteurs : 7 membres ; Travail, marges et mobilités : 4 ; Patrimoine, cultures et images : 9). L'intitulé de l'équipe renvoie à un concept (Habiter) qui se veut fédérateur d'une pluridisciplinarité de fait, celle-ci se traduisant par une grande hétérogénéité des questionnements et des thématiques de recherche. La construction, en cours, d'un projet collectif s'est appuyée pour l'essentiel sur des séminaires d'équipe ou des journées d'étude, à vocation plutôt interne, mais également sur une participation à des colloques dont celui de janvier 2011, à l'initiative de l'équipe, pour mettre à l'épreuve d'une communauté scientifique élargie le concept d'habiter, entendu comme processus dépassant son acception première de territorialité et revendiqué dans son usage métaphorique.

- Equipe de Direction :

La direction est composée d'un directeur (géographe), d'une directrice-adjointe (sciences de l'éducation), d'un trésorier (anthropologue). Un conseil d'équipe composé, en plus du trio de direction, des responsables d'axes (3) et de membres « actifs » (5 : désignés plutôt qu'élus), soit 11 personnes, débat des grandes orientations scientifiques de l'équipe avec les arbitrages budgétaires qui en découlent (fréquence trimestrielle). Une assemblée générale (2 par an depuis 2008) réunit tous les membres, doctorants et associés compris, pour rendre compte des activités scientifiques et énoncer les principes des décisions budgétaires.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

|   | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)   | 25            | 23             |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)   | 0             | 0              |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | 9             | 17             |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)                           | 0             | 0              |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)                       | 0,5 ETP       |                |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)  | 58            |                |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées  | 9             | 7              |

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

L'équipe HABITER est une équipe jeune qui regroupe des enseignants-chercheurs, dont beaucoup ont déjà une longue carrière, et qui fait le pari de constituer un collectif de recherche cohérent susceptible de transcender les appartenances disciplinaires et les trajectoires singulières. En construisant cette cohérence au travers d'une convergence vers le concept d'habiter, le dépassement recherché, de ce qui est à la fois source de pesanteurs mais aussi d'opportunités, révèle certes un choix ambitieux mais un choix dont l'efficacité heuristique apparaît très limitée pour cet assemblage pluridisciplinaire. De ce point de vue, l'option consistant à construire ce collectif à partir d'un référentiel théorique qui apparaît plutôt incertain et inégalement approprié, ne semble pas atteindre son but. Les 3 axes du nouveau projet reflètent de fait des communautés épistémiques très différentes sans que l'on perçoive en quoi le concept d'habiter construit les convergences attendues. L'accent mis sur une posture théorique partagée est sans doute un objectif vers lequel il faut tendre, encore que la pluridisciplinarité ait aussi un intérêt heuristique à partir du moment où la diversité disciplinaire ne s'exprime pas dans une trop grande hétérogénéité des objets et des méthodes, mais cet objectif ne doit pas se substituer aux moyens. De ce point de vue, les travaux de recherche sont rattachés à ce concept de façon trop artificielle ou trop peu contributive, ce qui nuit à la lecture des potentialités et de l'originalité des activités scientifiques de l'équipe.



- **Points forts et opportunités :**

**Points forts :**

Le sous-groupe des « sciences de l'éducation » (axe 1 du nouveau projet) apparaît suffisamment robuste pour prendre une part plus active dans la construction du projet collectif : thématiques reconnues en didactique professionnelle et histoire de l'éducation, pilotage d'une revue (Carrefours) d'excellent niveau, dynamique prometteuse (une HDR soutenue avec qualification aux fonctions de PR par le CNU ; partenariat avec l'équipe de Reims, implication dans le réseau OPEN).

Il faut également souligner une volonté commune de construire un véritable collectif de recherche et de dépasser en cela l'impératif institutionnel à l'origine de ces regroupements encore récents.

**Opportunités :**

Un contexte régional très singulier (1<sup>o</sup> région ouvrière de France) qui permet d'entrevoir des synergies de travaux de recherche axés sur cette spécificité. L'équipe a l'occasion de s'interroger sur les convergences disciplinaires que pourrait receler une démarche d'observatoire régional, où les questions du travail, de l'éducation, de la formation, de la mobilité et de la culture (dont l'utilisation de l'image) pourraient être posées, dans ce contexte régional, à partir d'objets communs répondant à la fois à des enjeux théoriques et praxéologiques.

Le rapprochement avec l'université de Reims dans le cadre de la création d'un PRES est également une occasion à saisir pour conforter les partenariats en cours et accroître les confrontations avec d'autres communautés scientifiques dans la continuité du colloque organisé en janvier 2011.

- **Points à améliorer et risques :**

La structure organisationnelle par axes est positive, même si elle reflète davantage les divers champs disciplinaires de l'équipe. C'est une étape sans doute nécessaire, mais la construction d'une véritable transversalité ne peut se limiter à la confrontation autour d'un seul concept et exige des mises en synergie plus concrètes et plus opérationnelles.

La gouvernance de l'équipe, dont il faut reconnaître les difficultés, devrait être plus explicite, en particulier en affichant clairement les règles d'accès au conseil d'équipe et en l'ouvrant à des représentants des doctorants.

L'investissement dans des projets de recherche financés devrait être plus important dans l'ensemble des activités scientifiques et, tout en portant sur des questions vives au niveau régional, il devrait avoir également recours aux appels d'offres nationaux (type ANR) ou européens (type PCRD) afin que l'équipe, plutôt visible aux niveaux local et international, participe davantage à la communauté scientifique à l'échelle nationale.

Une attention particulière est à porter à la durée des doctorats qui doit tendre à se rapprocher des 3 à 4 années.

La moyenne d'âge assez élevée de l'équipe plaide pour que se mette en place une véritable politique de recrutement, à la fois régulière et ciblée, afin d'assurer le développement de cette unité.

Ces différents points à améliorer ont pour objectif de limiter le risque majeur, celui d'une communauté de travail artificiellement construite parce qu'insuffisamment ancrée dans des opérations et des pratiques de recherches communes.

- **Recommandations:**

L'équipe doit partir de ses acquis les plus robustes pour consolider ce qu'elle a engagé avec une réelle volonté de réussir, à savoir un collectif de travail pluridisciplinaire.

Ce processus de construction dont on ne peut ignorer les conditions difficiles initiales devra passer par des opérations de recherche susceptibles de mettre à l'épreuve les transversalités nécessaires, cela dans un contexte régional singulier qui appelle la mise en œuvre d'une recherche mobilisant la diversité des points de vue sur des objets communs, de type observatoire.



- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

|   |      |
|---|------|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet | 19   |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet                |      |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité [ $A1/(N1+N2)$ ]  | 0,83 |
| A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)   | 1    |
| A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)  | 38   |

### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Le niveau de production de l'équipe est important (412 publications annoncées, 60 dans le périmètre défini par l'AERES, 30 avec comité de lecture - sachant que certains classements dans cette rubrique pourraient être discutés -, 117 ouvrages ou chapitres d'ouvrage, 40 conférences), mais concentré sur environ la moitié des membres. Il est inégalement réparti selon les champs disciplinaires, où se distinguent la philosophie, en raison de la production spécifique d'un des membres, et les sciences de l'éducation qui bénéficient, sans que ce soit le seul support, de la revue portée par l'équipe. Hormis une publication dans la RFS, les productions en sociologie ont une visibilité nationale limitée.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

La participation à des manifestations internationales est importante même si elle procède davantage d'invitations à des colloques ou à des conférences que de relations contractuelles dans le cadre d'un programme de recherche avec des laboratoires étrangers (hors l'Action Intégrée avec l'université de Fez). Les activités de recherche liées à l'anthropologie visuelle occupent une place majeure dans le rayonnement international de l'équipe.

L'équipe est attractive pour des doctorants étrangers, en particulier dans le domaine des sciences de l'éducation.

La participation à des programmes nationaux ou internationaux est faible ou inexistante, ce qui révèle une faiblesse, reconnue par l'équipe, à s'inscrire dans la dynamique contractuelle de l'activité scientifique contemporaine. L'essentiel des relations contractuelles appuyées sur des financements réside dans les liens entre l'équipe et la Région picarde (5 Conventions signées depuis 2008). Cette situation peut être une bonne amorce pour suivre les recommandations du comité d'experts, mais l'intégration de l'équipe dans des modalités de production de recherche plus contractuelles doit se faire également à l'échelle de la communauté scientifique nationale ou européenne.

L'équipe a un excellent potentiel de valorisation dont témoignent d'ores et déjà les publications des colloques qu'elle organise et la production de films associée à l'organisation d'ateliers dans le cadre du Festival International du Film d'Amiens ou au programme L'école des autres. Les conventions régionales sont également la marque d'une implication réelle, mais à développer, dans les enjeux socio-économiques et culturels de son environnement.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

On ne peut sous-estimer les difficultés d'une gouvernance d'un collectif aussi jeune et aussi hétérogène. Les supports de cette gouvernance sont en place (conseil d'équipe et AG) et opérationnels (fréquence significative). La stratégie mérite toutefois d'être mieux explicitée : il faudrait préciser en particulier en quoi l'affectation des moyens budgétaires répond à une politique scientifique favorisant des opérations de recherche susceptibles de construire une réelle transversalité des objets et des méthodes. On ne peut qu'encourager le choix qui a été fait de réserver 20% du budget aux doctorants (« priorité du groupe ») accueillis dans l'équipe (élément qui apparaît dans le bilan, mais disparaît du projet).

L'équipe est très impliquée dans les masters de l'université puisque ses membres ont la responsabilité de 5 masters.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet a pour ambition de « densifier » les activités scientifiques par rapport à la première phase consacrée au regroupement de forces très hétérogènes en s'appuyant sur une « équipe resserrée ». Il se donne pour objectif d'inscrire l'ensemble des activités scientifiques dans une « anthropologie générale ». Le fil rouge « habiter » apparaît cependant assez ténu pour tisser les 11 volets de recherche distribués dans les 3 axes. Le risque de cloisonnement n'est pas levé par les propos très généraux sur le lien entre ces volets et la problématique de l'habiter, auquel s'ajoute un risque d'éparpillement si l'on rapproche le nombre de chantiers de recherche du nombre de chercheurs dont certains sont accaparés par d'importantes responsabilités administratives.

Il est sans doute nécessaire d'aller plus loin dans la densification et le resserrement, tout en veillant à concentrer les forces sur des opérations de recherche prometteuses du point de vue de la construction d'un collectif dont l'originalité tiendra à son caractère pluridisciplinaire, ce que vise, et à juste titre, cette équipe créée il y a 3 ans.





| Intitulé UR / équipe                                | C1 | C2 | C3 | C4 | Note globale |
|---|----|----|----|----|--------------|
| Habiter : processus identitaires, processus sociaux | C  | B  | C  | C  | C            |

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

### Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

#### Sciences Humaines et Sociales

| Note globale | SHS1      | SHS2      | SHS3      | SHS4      | SHS5      | SHS6      | Total      |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| A+           | 2         | 8         | 2         | 11        | 5         | 6         | 34         |
| A            | 12        | 33        | 12        | 13        | 32        | 18        | 120        |
| B            | 11        | 37        | 6         | 22        | 19        | 5         | 100        |
| C            | 8         | 4         | 2         | 6         | 1         |           | 21         |
| Non noté     | 1         |           |           |           |           |           | 1          |
| <b>Total</b> | <b>34</b> | <b>82</b> | <b>22</b> | <b>52</b> | <b>57</b> | <b>29</b> | <b>276</b> |
| A+           | 5,9%      | 9,8%      | 9,1%      | 21,2%     | 8,8%      | 20,7%     | 12,3%      |
| A            | 35,3%     | 40,2%     | 54,5%     | 25,0%     | 56,1%     | 62,1%     | 43,5%      |
| B            | 32,4%     | 45,1%     | 27,3%     | 42,3%     | 33,3%     | 17,2%     | 36,2%      |
| C            | 23,5%     | 4,9%      | 9,1%      | 11,5%     | 1,8%      |           | 7,6%       |
| Non noté     | 2,9%      |           |           |           |           |           | 0,4%       |
| Total        | 100,0%    | 100,0%    | 100,0%    | 100,0%    | 100,0%    | 100,0%    | 100,0%     |

### Intitulés des domaines scientifiques

#### Sciences Humaines et Sociales

**SHS1 Marchés et organisations**

**SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux**

**SHS3 Espace, environnement et sociétés**

**SHS4 Esprit humain, langage, éducation**

**SHS5 Langues, textes, arts et cultures**

**SHS6 Mondes anciens et contemporains**

Amiens, le 15 avril 2011

**Monsieur le Président**

**Direction de la Recherche,  
de la Valorisation et de l'Innovation**  
Chemin du Thil  
80025 AMIENS Cedex 1  
☎ 03-22-82-72-40  
☎ 03-22-82-79-50  
e-mail : [stephane.duez@u-picardie.fr](mailto:stephane.duez@u-picardie.fr)

AERES  
20 rue Vivienne  
75002 PARIS

2011.04 .071 – GF/SD

Objet : réponse officielle évaluation H.PIPS

Référence AERES : S2UR120001861 -HABITER : Processus Identitaires Processus Sociaux - 0801344B

Monsieur le Président,

Je tiens tout d'abord, au nom de l'Université de Picardie Jules Verne et en particulier au nom du directeur et des membres de l'Unité de Recherche « Habiter : Processus Identitaires Processus Sociaux » (H-PIPS) à vous remercier pour la qualité du rapport d'évaluation ainsi que pour les échanges constructifs que nous avons pu avoir avec le comité lors de la visite du 16 février dernier.

A la suite de la transmission du rapport d'évaluation, le Directeur, les membres de l'Unité et moi-même tenons à apporter les précisions suivantes.

A juste titre, le rapport souligne que ce qui constitue la fragilité et les risques de l'équipe, sa jeunesse de formation, peut aussi valoir comme sa force, son originalité et son intérêt, une forte pluridisciplinarité, finalement son potentiel d'innovation. Comment, dans un tel contexte expérimental, valoriser le second en dépassant les obstacles liés au premier ?

La nécessaire densification de l'habiter (quelle définition commune ? Quelles problématiques associées ? Quelles opérationnalités sociales ?, etc...) passe par des projets nationaux de type ANR et/ou européens et l'engagement de l'ensemble des sciences sociales et humaines représentées. Ils sont complémentaires des forts liens départementaux, régionaux et internationaux déjà noués et des recherches qui peuvent encore s'y déployer.

De fait, si la présence et les travaux des sciences de l'éducation sont solidement représentés, leurs dynamiques se combinent avec celles de l'ensemble du groupe. Le rapport insiste sur l'apport de l'anthropologie visuelle. On pourrait aussi évoquer le séminaire « mémoire, mémoires », par exemple, qui réunit ethnologues, philosophes, géographes, mais aussi les journées d'études sur l'histoire de l'université qui ont rassemblé des membres de tous les axes, tout comme les réflexions proposées sur les mobilités.

L'équipe dans sa totalité aura aussi organisé deux grands colloques : le premier, « l'Identité, entre ineffable et effroyable », a permis de développer ses termes essentiels, les processus, identitaires donc aussi sociaux. Le second aborde frontalement l'autre grande thématique, « Habiter : vers un nouveau concept ? ». Il aura fait apparaître l'intérêt du mot, mais aussi ses zones d'ombres et les problèmes différents qu'il peut poser.

A sa manière, il aura contribué à ouvrir franchement la discussion entre nous. Il aura aussi montré que l'équipe actuelle n'est ainsi pas réductible aux deux laboratoires dont elle est issue.

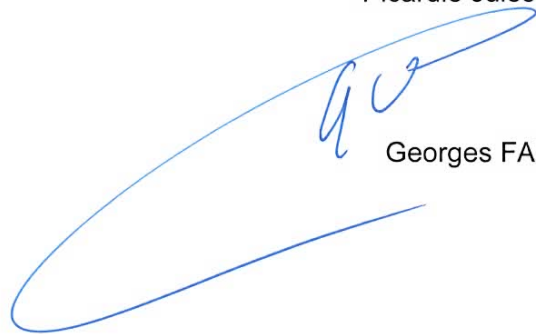
Le travail de convergence disciplinaire implique l'émergence d'objets communs en particulier, mais peut-être pas seulement, ceux déjà programmés. Lancée par l'échéance de l'évaluation, la réflexion doit désormais s'intensifier, de même que celle, déjà esquissée dans le projet, sur la manière d'articuler les différentes « entrées scientifiques » dans ces objets, de manière à valoriser les complémentarités.

Une autre des manières de dépasser les logiques d'axe est de renforcer le lien de tous avec l'habiter. Le travail avec les doctorants doit y aider. Globalement, il devra consolider les convictions scientifiques de l'équipe et la mise en place d'une politique scientifique, donc budgétaire, dans le prolongement des efforts déjà réalisés.

Même avec un groupe déjà en mouvement, personne ne doute que les années à venir de cette expérience scientifique seront difficiles. C'est peut-être le coût à accepter pour qu'elles soient fertiles.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de mes sincères salutations.

Le Président de l'Université de  
Picardie Jules Verne



Georges FAURÉ

