

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :

Culture, Sport, Santé, Société

C3S

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Franche-Comté

Campagne d'évaluation 2015-2016 (Vague B)

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Pour le HCERES,¹

Michel COSNARD, président

Au nom du comité d'experts,²

Cécile COLLINET, présidente du comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014,

¹ Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

² Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité : Culture, Sport, Santé, Société

Acronyme de l'unité : C3S

Label demandé : EA

N° actuel : 4660

Nom du directeur
(2015-2016) : M. GILLES FERREOL

Nom du porteur de projet
(2017-2021) : M. GILLES FERREOL

Membres du comité d'experts

Présidente : M^{me} Cécile COLLINET, Université Paris-Est Marne-La-Vallée

Experts :
M. Serge COLSON, Université de Nice
M. Alain FERRAND, Université de Poitiers, (représentant du CNU)
M. Jean SAINT-MARTIN, Université de Strasbourg

Délégué scientifique représentant du HCERES :

M. Vincent DRU

Représentant des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Lamine BOUBAKAR, Université de Franche-Comté

Directeurs ou représentants de l'École Doctorale :

M^{me} Nadine BERNARD, ED n°554 « Environnements-Santé »

M. Thierry MARTIN, ED n°38 « Langages, Espaces, Temps, Sociétés »

1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

L'unité C3S est rattachée à l'Université de Franche-Comté (Unité de Promotion, de Formation et de Recherche des Sports) et habilitée comme équipe d'accueil depuis le 1^{er} janvier 2012.

L'unité est née :

- 1) de l'éclatement d'une autre unité, le Laboratoire de Sociologie et d'Anthropologie (LASA) ;
- 2) du départ d'enseignants-chercheurs issus des STAPS du laboratoire des sciences historiques ;
- 3) de l'intégration d'enseignants-chercheurs des STAPS spécialistes des sciences de la vie et intégrés auparavant à un autre laboratoire.

Dès 2010 des coopérations avaient été établies entre les chercheurs sous la forme de travaux et de publications communes et ont donné naissance à une unité labellisée en 2012 qui s'est implantée dans les locaux de l'Unité de Promotion, de Formation et de Recherche des Sports.

Équipe de direction

Le directeur de l'unité est M. Gilles FERREOL, professeur de sociologie. L'unité est divisée en trois axes, chacun d'eux ayant un responsable :

- Axe 1 : Socio-anthropologie de la connaissance et dynamiques culturelles, éducatives et sportives (responsable jusqu'en 2015 : M. FARRUGIA).
- Axe 2 : Représentations et pratiques corporelles (responsable : M. VIVIER).
- Axe 3 : Santé et Activités physiques et sportives (responsable : M. GROSLAMBERT).

Les responsabilités au sein du laboratoire sont distribuées selon neuf thématiques impliquant de nombreux membres du laboratoire dont les doctorants.

Nomenclature HCERES

SHS-Sciences Humaines et Sociales

Domaine d'activité

SHS4-4 Sciences et techniques des activités physiques et sportives

Effectifs de l'unité

Composition de l'unité	Nombre au 30/06/2015	Nombre au 01/01/2017
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	24	31
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés		
N3 : Autres personnels titulaires (appui à la recherche et/ou n'ayant pas d'obligation de recherche)	3	3
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	3	
N5 : Autres chercheurs (DREM, post-doctorants, etc.)		
N6 : Autres personnels contractuels (appui à la recherche et/ou n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	
N7 : Doctorants	27	
TOTAL N1 à N7	58	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	13	

Bilan de l'unité	Période du 01/01/2010 au 30/06/2015
Thèses soutenues	30
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	6
Nombre d'HDR soutenues	5

2 • Appréciation sur l'unité

Introduction

La thématique Culture, sport, santé et société constitue le fil directeur de l'unité. Elle se subdivise en trois axes majeurs, chacun comprenant de nombreuses autres thématiques.

L'axe 1 : socio-anthropologie de la connaissance et dynamiques culturelles, éducatives et sportives (9 maîtres de conférences, 2 professeurs, 3 professeurs émérites). Cet axe regroupe des travaux théoriques portant sur la sociologie de la connaissance et d'autres plus empiriques sur les politiques éducatives, sportives et sociales.

L'axe 2 : représentations et pratiques corporelles (6 maîtres de conférences, 2 professeurs), comporte une thématique forte sur la sémio-histoire du sport et un travail sur les corpus iconographiques. Un intérêt est porté à la question des techniques corporelles et à leurs représentations ; de « nouveaux » objets sont investis comme la bande dessinée ou le jouet sportif.

Enfin, l'axe 3 : santé et APS (7 maîtres de conférences, 1 professeur, 1 professeur émérite), s'intéresse à l'évaluation des variables de la performance selon une démarche holistique intégrant des aspects biomécaniques et psycho-physiologiques. Plusieurs objets apparaissent : l'évaluation et l'optimisation des différentes variables intervenant dans la performance sportive, les mécanismes impliqués dans la récupération, la prévention et le traitement de pathologies liées à la sédentarité.

L'organisation de l'unité reste conforme à celle de la précédente évaluation en trois axes. Seul le premier axe a été légèrement redéfini en intégrant plus explicitement les questions relatives à l'éducation. La pluralité des thématiques reflète un foisonnement et une richesse des travaux déjà soulignés dans le précédent rapport. Le rassemblement sous la forme d'axes permet de donner de la lisibilité à l'ensemble mais l'effet de dispersion qui apparaissait dans le précédent rapport se confirme à nouveau, notamment à l'intérieur des axes (plus particulièrement pour l'axe 1).

L'effort de cohérence demandé dans le précédent rapport semble avoir impacté l'unité dans certains projets collectifs. Toutefois, le rassemblement de certaines thématiques n'a pas été réalisé.

Avis global sur l'unité

L'équipe, dans son ensemble, témoigne d'une réelle dynamique de travail, visible dans l'activité générale des membres de l'unité (que ce soit au niveau des publications, de l'encadrement des doctorants ou des différentes manifestations scientifiques). L'unité, encore jeune, a réussi sa première phase d'agrégation des individualités pour créer un collectif actif de recherche. Cette réussite est visible également dans le soutien de la tutelle, l'insertion dans le monde social et économique local et l'investissement des enseignants-chercheurs comme des étudiants. L'environnement de recherche est très positif. Le potentiel de l'unité est très important et il peut encore être optimisé. En outre, certains travaux marquent particulièrement la spécificité de l'unité dans l'univers scientifique : 1) l'analyse des dynamiques relatives aux politiques éducatives et sportives apparaît comme un élément à la fois fort et différenciant au sein de l'axe 1 (Socio-anthropologie de la connaissance et des dynamiques culturelles, éducatives et sportives), 2) l'intérêt porté aux représentations et aux visual studies dans l'axe 2 (Représentations et pratiques corporelles) et 3) les travaux sur les déterminants de la performance sportive et de la récupération plus particulièrement dans l'activité cyclisme (et dans certaines disciplines de d'endurance).

Malgré ces atouts, l'unité n'a pas encore accompli ce qui pourrait être sa deuxième phase de développement (réclamée dans le précédent rapport) et qui consisterait en une orientation stratégique plus précise permettant de dégager un positionnement et une identité scientifiques plus nets.

L'unité présente, en effet, un projet pluridisciplinaire ambitieux mêlant plusieurs disciplines et diverses sections (19^{ème}, 20^{ème}, 70^{ème}, 74^{ème} ; cette dernière présentant elle-même des disciplines différentes : histoire, sociologie, sciences de la vie pour les principales) pouvant apparaître parfois hétéroclite.

Les axes présentent eux-mêmes un foisonnement de thèmes (notamment les axes 1 et 2) qui mériteraient d'être resserrés autour de thèmes centraux ou de projets-phares afin d'une part, d'éviter la dispersion des moyens et d'autre part de lier les enseignants-chercheurs de manière plus transversale.

Points forts et possibilités liées au contexte

Trois points forts caractérisent l'unité.

Le premier tient à la dynamique générale de travail visible dans la productivité globale de l'unité. La quantité de publications et leur diversité témoignent d'une forte activité de recherche et d'une très bonne implantation de nombreux enseignants-chercheurs dans leur champ de compétences. Certaines thématiques semblent particulièrement portées par l'unité comme celles de l'épistémologie des sciences sociales, des « visual studies » et notamment de l'iconographie sportive, des dynamiques éducatives ou encore de la performance dans le domaine des pratiques sportives (notamment le cyclisme). L'unité se rassemble, en outre, autour de quelques grands projets comme les projets Demeny ou Tassili d'envergure nationale pour le premier et internationale pour le second.

Le deuxième point fort de l'unité tient à ses interactions avec l'environnement social et économique régional. Cette implication est visible au travers des contrats avec des entreprises liées au sport permettant des bourses CIFRE (Convention Industrielle de Formation par la Recherche) et de l'organisation de manifestations ouvertes sur la société civile (entretiens croisés, semaine olympique, conférences...).

Enfin, l'unité propose une formation à la recherche particulièrement dynamique. Les étudiants sont nombreux et témoignent d'un haut niveau de satisfaction de leur formation doctorale. Ils participent à l'activité scientifique (séminaire jeunes-chercheurs, organisation des colloques...) et sont aidés dans leur activité de communication et de publication.

Points faibles et risques liés au contexte

Le principal point faible de l'unité tient à l'extension de sa pluridisciplinarité et des thématiques relevant parfois plus de la juxtaposition que de l'interdisciplinarité. Ainsi, la multiplicité des objets, des méthodes, des champs scientifiques (14 enseignants-chercheurs en sociologie-démographie, 12 enseignants-chercheurs en STAPS, 3 enseignants-chercheurs en sciences de l'éducation, 1 enseignant-chercheur en sciences de l'information et de la communication, 2 enseignants-chercheurs en anthropologie, 1 enseignant-chercheurs en philosophie) ne rend pas toujours la ligne directrice très visible (au niveau de l'unité et de chacun des axes).

Les associations entre chercheurs restent partielles et certains axes restent séparés du reste de l'unité (notamment l'axe 3 : Santé et APS (Activités Physiques et Sportives). Alors que certains axes sont eux-mêmes très émiettés (notamment l'axe 1 : socio-anthropologie de la connaissance et dynamiques culturelles, éducatives et sportives), d'autres laissent apparaître une ubiquité des enseignants-chercheurs sur l'ensemble des thématiques pouvant rendre difficile l'investissement approfondi de certains (axe 2 : Représentation et pratiques corporelles).

La dispersion des forces présente un risque. Les projets collectifs qui pourraient rassembler les enseignants-chercheurs sur des objectifs scientifiques communs plus transversaux restent peu nombreux. Ce dernier aspect est également un point faible. L'unité répond peu à des appels à projet nationaux (ou internationaux) alors qu'ils pourraient fédérer les forces dispersées et consolider les orientations scientifiques prioritaires de l'équipe.

Bien que l'unité affiche un réel dynamisme, il n'en reste pas moins que la production scientifique ne rend pas suffisamment compte de son activité et de ses compétences au niveau international, dans le domaine des revues à forte visibilité scientifique.

Recommandations

L'unité doit poursuivre son processus de construction, forcément long et progressif en précisant ses priorités, en maintenant ses points forts et en renforçant certains de ses points faibles.

L'identité du laboratoire doit apparaître plus clairement et se rassembler autour d'une colonne vertébrale plus explicite même si elle reste large et englobante comme celle du corps et des pratiques corporelles, ceci permettrait, dans un premier temps, de mieux circonscrire la spécificité de l'unité intégrée à une composante STAPS.

Le resserrement des thématiques apparaît lui aussi nécessaire pour les deux premiers axes notamment afin de concentrer l'effort des enseignants-chercheurs sur des objets les rassemblant d'une part et sur lesquels leur expertise est avérée d'autre part. Il faudrait de manière plus claire définir ce qui fait l'identité de l'unité et ses thèmes prioritaires.

A la lecture du dossier et au cours de la visite, trois thèmes principaux ont émergé : les politiques éducatives et sportives, les visual Studies (iconographie sportive) et la performance sportive (au travers peut-être du développement d'un modèle d'analyse intégré). Ces trois thèmes pourraient constituer la colonne vertébrale de

l'unité. La thématique de la santé pourrait aussi être une thématique à retenir à condition de la renforcer car elle repose essentiellement sur l'activité d'un seul enseignant-chercheur.

Les travaux pourraient s'appuyer sur l'expertise acquise dans le domaine de la performance pour "utiliser" l'activité cyclisme (ou les outils utilisés dans ce contexte) à des fins de santé (bienfaits de l'AP Activité Physique, cyclisme) dans certaines affections chroniques, par exemple. La thématique Santé permettrait, en outre, de saisir les opportunités de l'environnement local (Labex, I-site) et d'établir des liens avec d'autres unités (par exemple l'EA 3290) voire de développer certains liens existants.

Pour rassembler les thématiques, il serait aussi utile que l'unité s'investisse dans des dispositifs structurants permettant de lier les thématiques de manière plus transversale : réponse à des appels à projet nationaux type ANR (Agence Nationale de la Recherche) ou régionaux par exemple.

Le comité d'experts invite l'unité à développer les publications scientifiques davantage à l'international (notamment pour les axes 1 et 2) et à les valoriser aussi dans des revues indexées ou référencées sur les listes Aeres/Hceres dont la visibilité scientifique est avérée.