

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ

CIRCEFT - Centre interuniversitaire de recherche
"culture, éducation, formation, travail"

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES :

Université Paris 8 Vincennes / Saint-Denis

Université Paris-Est Créteil - UPEC

CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2024-2025
VAGUE E

Rapport publié le 07/04/2025



Au nom du comité d'experts :

Marie-Pierre Chopin, présidente du comité

Pour le Hcéres :

Stéphane Le Bouler, président par intérim

En application des articles R. 114-15 et R. 114-10 du code de la recherche, les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts sont signés par les présidents de ces comités et contresignés par le président du Hcéres.

Pour faciliter la lecture du document, les noms employés dans ce rapport pour désigner des fonctions, des métiers ou des responsabilités (expert, chercheur, enseignant-chercheur, professeur, maître de conférences, ingénieur, technicien, directeur, doctorant, etc.) le sont au sens générique et ont une valeur neutre.

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

Présidente : Mme Marie-Pierre Chopin, université de Bordeaux

Expert(e)s : M. Jean-Charles Chabanne, École Normale Sup de Lyon
M. Francis Lebon, université Paris-Cité (représentant du CNU)
M. Pascal Roquet, Cnam, Paris

REPRÉSENTANT DU HCÉRES

M. Vincent Dru

REPRÉSENTANTS DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUTELLES DE L'UNITÉ DE RECHERCHE

Mme Carole Hénique-Gréciet, université Paris est Créteil
M. Arnaud Regnaud, université de Paris 8

CARACTÉRISATION DE L'UNITÉ

- Nom : Centre interuniversitaire de recherche "culture, éducation, formation, travail"
- Acronyme : CIRCEFT
- Label et numéro : UR 4384
- Nombre d'équipes : 2
- Composition de l'équipe de direction : 2 co-directeurs : Mme Fabienne Maillard et M. Léandro De Lajonquière, et un directeur-adjoint : M. Julien Netter

PANELS SCIENTIFIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences humaines et sociales
SHS4 L'esprit humain et sa complexité

Note préalable du comité. Le CIRCEFT a fait le choix, dans le cours de la période évaluée (2018-2023), d'organiser son activité au sein de deux équipes (ESCOL et CLEF) fonctionnant de façon indépendante, sans s'appuyer sur une organisation globale de l'unité, ni sur une transversalité fonctionnelle ou scientifique. Sans présumer de la qualité des travaux menés, cet état de fait rend l'évaluation de l'unité en tant que telle difficile. Lorsque cela ne peut être évité, le même découpage (ESCOL versus CLEF) est adopté pour l'évaluation par domaine. Par ailleurs, à l'issue du contrat, l'une des deux équipes (CLEF) a annoncé se scinder en deux équipes. Le comité tient compte de cet élément pour une partie du travail d'évaluation (analyse de la trajectoire et recommandations principalement).

THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

Le CIRCEFT revendique un ancrage dans la recherche fondamentale sur l'éducation et la formation tout en s'intéressant à des questions socialement vives, souvent liées à des politiques publiques (décrochage scolaire, inclusion, crise sanitaire, plus récemment identités professionnelles dans les mondes de l'éducation et de la formation, formation des enseignants, etc.). Se présentant comme unité bi-équipes, l'unité distribue ses thématiques de recherche au sein de deux ensembles séparés.

Les travaux de CLEF (Clinique de l'éducation et de la formation), en référence aux approches psychanalytique, socio-clinique et institutionnelle, portent sur les phénomènes conscients et inconscients en éducation et en formation, sur la tension conflictuelle entre ces deux registres et sur son impact sur les relations et les situations éducatives et formatives. L'équipe analyse les incidences des transformations contemporaines (politiques, professionnelles, idéologiques, sociales et psychiques) sur les constructions subjectives et intersubjectives des sujets et sur la reconfiguration des liens dans les institutions des domaines socio-éducatifs, de l'enseignement, du travail social et du soin. Elle a développé trois thématiques : Subjectivation professionnelle dans les institutions d'éducation et de formation, d'enseignement, et de soins ; Clinique de l'enfance et de l'adolescence contemporaines ; Psychanalyse et approches cliniques en sciences de l'éducation et de la formation.

ESCOL a poursuivi le développement du thème au fondement de l'équipe (la confrontation à l'école et au savoir des élèves selon leurs origines sociales), réorienté dans les années 2000 sur la question des pratiques pédagogiques et de leur rôle dans le maintien des inégalités scolaires. Ces pratiques d'éducation sont aujourd'hui étudiées dans et hors cadre scolaire, pour traiter des inégalités sociales en matière d'apprentissage. Cinq thématiques ont été investies dans le contrat écoulé : Politiques éducatives (dites compensatoires, partenariales, certificatives, ou liées à des domaines comme l'éducation artistique et culturelle (EAC) ; Professionnalités et reconfigurations professionnelles ; Discours, dispositifs et supports pédagogiques ; Pratiques des agents de socialisation et pratiques des élèves/étudiants ou enfants/jeunes hors de l'école ; Rapports aux institutions éducatives et aux savoirs. Une sixième thématique présentée concerne les dimensions épistémologiques et méthodologiques des recherches menées à ESCOL (débat inter- et intra-disciplinaires, complémentarité et interrogations réciproques entre méthodes quantitatives et qualitatives, enjeu du cumul des connaissances).

HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Le CIRCEFT est une unité de recherche multi-sites dont le rattachement principal est l'Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis (16 enseignants-chercheurs dont cinq professeurs — Département de Sciences de l'éducation de l'UFR Sciences de l'éducation, Psychanalyse, COM-FLE (SEPF)) et dont le rattachement secondaire est l'Université Paris-Est Créteil (UPEC - 14 enseignants-chercheurs dont deux professeurs — composante INSPÉ). L'unité s'est historiquement construite à travers les collaborations inter-institutionnelles entre enseignants-chercheurs de Paris 8 et de l'INSPÉ de l'académie de Créteil (aujourd'hui composante de l'UPEC), collaborations ayant donné lieu à des restructurations régulières des équipes. En 2003, ESCOL (EA 2306), regroupant déjà des enseignants-chercheurs de l'Université Paris 8 et de l'IUFM de Créteil, et le LSE (EA 1576)

sont réunies au sein du Laboratoire ESSI (EA 4006). En 2008, un nouveau regroupement entre le laboratoire ESSI et l'ERTE REV de l'UPEC donne naissance au CIRCEFT (EA 4384), avant que l'ex-ERTE reprenne son autonomie en 2012 pour devenir le LIRTES, au sein de l'UPEC.

Lors du précédent contrat (2013-2018), le CIRCEFT rassemblait trois thèmes : ESCOL, CLEF et HEDUC. Cette structuration a persisté jusqu'au 31/12/2020, les quatre enseignants-chercheurs en activité qui constituaient le thème HEDUC, ancré dans l'histoire des éducations et de l'enfance irrégulière, ont choisi de rejoindre l'Institut d'Histoire du Temps Présent (IHTP). Ce départ a conduit à une nouvelle structuration du CIRCEFT en deux équipes (et non plus deux thèmes — cf. infra prise en compte des recommandations du précédent rapport). Sur la fin du contrat, l'équipe CLEF a, comme dit plus haut, annoncé sa volonté de se scinder en deux équipes, demande actée par l'unité et ses tutelles pour le nouveau contrat.

ENVIRONNEMENT DE RECHERCHE DE L'UNITÉ

Le CIRCEFT est rattaché à l'École Doctorale Pratiques et théories du sens (PTS) de l'Université Paris 8 (ED 31). Ses doctorants sont inscrits dans cette ED, y compris, pour l'heure, lorsque les directions sont assumées par des enseignants-chercheurs de l'UPEC (en respect de la disposition prévue par la convention signée entre les deux établissements). De façon classique, l'unité s'appuie sur son environnement proche, en particulier les commissions recherche de Paris 8 et de l'UPEC ou la Maison de la recherche et de l'innovation (MRI) de l'INSPÉ de l'académie de Créteil.

Certaines des activités et des collaborations de recherche ou de formation du CIRCEFT s'étaient inscrites dans le cadre de la ComUE Paris Lumières (UPL), aujourd'hui dissoute. L'unité (en particulier ESCOL) poursuit néanmoins ses partenariats avec des organismes qui en étaient membres (la BNF par exemple). Le CIRCEFT fait partie de la SFR Parfere (Pôle d'Actions et de Recherches pour la Formation des Enseignants et la Réussite des Élèves), co-dirigée par un membre d'ESCOL sur le contrat et portée par l'INSPÉ-UPEC, permettant de fédérer des collectifs et de répondre à des PIA.

Au niveau du territoire, une chaire SHS Région Île-de-France a été obtenue en septembre 2023 par un membre du CIRCEFT sur les élèves dits "perturbateurs".

Le CIRCEFT fait partie des laboratoires engagés dans le Réseau thématique Éducation mis en place par le CNRS en 2022. L'unité est également impliquée depuis 2023 dans le PEPR ICCARE (Industries culturelles et créatives ; plusieurs enseignants-chercheurs figurent dans le répertoire de chercheurs identifiés), avec un potentiel d'élargissement de son environnement de recherche à ce périmètre.

Cet environnement repose enfin sur une participation à des associations savantes inter-universitaires comme Cliopsy (Clinique d'orientation psychanalytique en éducation et formation) et la participation ou le portage de réseaux nationaux ou internationaux comme RUEPSY (Réseau universitaire international d'études psychanalytiques en Éducation), ACEI (Adolescence contemporaine et environnement incertain), RESEIDA (Recherches sur la Socialisation, l'Enseignement, les Inégalités et les Différenciations dans les Apprentissages), ou encore Network 21 "Education and Psychoanalysis" au sein de l'ECER-EERA (organismes de colloques internationaux en éducation). Ces réseaux élargissent l'environnement scientifique en constituant des lieux de diffusion et parfois de production de savoir (par exemple, la recherche Capes-Cofecub [Coopération universitaire et scientifique avec le Brésil] sur les savoirs experts dans le domaine de l'enfance).

EFFECTIFS DE L'UNITÉ : en personnes physiques au 31/12/2023

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	7
Maitres de conférences et assimilés	23
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	30
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	6
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0

Doctorants	41
Sous-total personnels non permanents en activité	47
Total personnels	77

RÉPARTITION DES PERMANENTS DE L'UNITÉ PAR EMPLOYEUR : en personnes physiques au 31/12/2023. Les employeurs non tutelles sont regroupés sous l'intitulé « autres ».

Nom de l'employeur	EC	C	PAR
U Paris 8	16	0	0
UPEC	14	0	0
Total personnels	30	0	0

AVIS GLOBAL

Le CIRCEFT est un laboratoire historique des sciences de l'éducation et de la formation (SEF) qui fait régulièrement évoluer ses approches d'objets centraux dans le domaine des SEF (vers la formation des enseignants aujourd'hui par exemple) en s'appuyant de façon intéressante sur les thématiques historiques qui en ont fait la renommée : les inégalités scolaires ou le rapport au savoir, et il contribue à l'intégration dans le champ des SEF des apports de la sociologie, des sciences du langage (pour ESCOL) et des courants psychanalytiques (pour CLEF). L'activité de ses membres, des plus nouvellement affectés aux professeurs émérites, est intense. Ce dynamisme se traduit en termes de succès à des projets de recherches de portée internationale (ERASMUS +, Capes-Cofecub, FAPESP, Fondation de recherche de Sao Paulo), nationale (ANR E-calm, ANR Lectores, G'Tnum Pléiades, LéA Ecrainum et Recléry, PIA2-TAO Twictée, PIA4 "Vers une nouvelle équation académique"), ou locale (chaire éducation Ile-de-France, contrats sur deux cités éducatives).

Pour l'équipe ESCOL, ce dynamisme est lié à une organisation et une gouvernance bien pensées (en termes de fonctionnement d'équipe composant avec le renouvellement de ses membres), ajustées à une politique scientifique judicieusement construite (du point de vue du développement de nouveaux domaines de recherche, mais aussi de la construction d'une culture scientifique partagée associant souhait d'accumulation scientifique et traitement de questions socialement vives). Le comité souligne qu'un trait saillant de cette équipe concerne le maintien de cette politique scientifique, illustrée sur le dernier contrat par le fait que coexistent des directions d'ouvrages ou de numéros de revue sur des objets précis contribuant à la recherche fondamentale en SEF (bac professionnel, lien entre formation des enseignants et inégalités, langage et inégalités, médiations culturelles), des publications tournées vers l'expertise de dispositifs opératoires pour l'enseignement (projet TAO), et des participations ou portage de réseaux scientifiques permettant la production et leur circulation (RESEDA).

Pour l'équipe CLEF, de plus petite taille et ayant pris la décision de se scinder en deux équipes à l'issue du contrat, cet équilibre entre problématiques organisationnelles et scientifiques est plus précaire, malgré la qualité des travaux menés. Le CIRCEFT étant une unité multi-équipes dont les composantes n'entretiennent pas de liens entre elles, les conditions de possibilité de cette autonomisation d'une partie de CLEF questionnent (cf. infra domaine 1).

D'un point de vue plus général, un point fort du CIRCEFT tient au souci de maintenir une culture disciplinaire ancrée en sciences de l'éducation et de la formation. L'unité tire parti de ses liens avec le département des sciences de l'éducation et de la formation de l'Université Paris 8 et de l'investissement de certains de ses membres dans l'École Doctorale PTS. Le développement d'une offre de formation (DU Eclé) permettant l'entrée dans le doctorat aux publics non issus d'un Master à orientation recherche (issus par exemple des Masters MEEF dans lesquels intervient une partie des enseignants-chercheurs) est une initiative pédagogique porteuse qui aurait vocation à être transposée dans d'autres universités. Au plan de cet ancrage disciplinaire, l'identité historiquement pluridisciplinaire de l'unité (structurante en sciences de l'éducation et de la formation) tend à se polariser plus fortement sur un pôle sociologique, voire socio-didactique d'un côté (pour l'équipe ESCOL), et psychanalytique et clinique pour l'équipe CLEF, comme l'atteste le portage des deux congrès internationaux de référence dans ce champ scientifique (Cliopsy en 2022 et Ruepsy en 2023, correspondant aux réseaux internationaux du même nom). Ces derniers constituent par ailleurs un fait marquant de l'équipe. Il est possible que ce double ancrage disciplinaire désormais dominant contribue à l'évolution de l'identité scientifique de l'unité.

L'un des points forts du CIRCEFT est enfin, pour chaque équipe, de travailler à se positionner à une échelle internationale (réseaux déjà évoqués, contrats internationaux en Europe, Asie, Afrique et Amérique latine et enfin formations – le comité note par exemple le portage par les membres de CLEF du projet EDUCEurope et leur participation active au développement de l'Université européenne ERUA). Cette ouverture se traduit par une augmentation, à saluer, des publications en langue étrangère sur des supports anglophones (*Culture and Social Interaction, European Educational Research Journal, First Language, Journal of Writing Research, Pediatric Research, Review of Applied Psychology*) ou hispanophones et lusophones (*Aprender. Cadernos de Filosofia e Psicologia da Educação, Educar em Revista, Perspectiva, Revista Brasileira de Educação Profissional e Tecnológica, Revista da Anpoll, Revista Linhas, Revista Internacional de Educación, Revista de Sociología de la Educación*), marqueurs d'un positionnement de l'unité sur un périmètre scientifique élargi.

ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

A - PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

La première recommandation concernait les risques d'affaiblissement des capacités d'encadrement doctoral de l'unité. Le CIRCEFT indique qu'il n'a pas été possible d'y répondre en raison des mutations, du nombre réduit des professeurs à Paris 8 au cours d'une période assez longue et du faible nombre structurel des professeurs à l'INSPÉ-UPEC, tout en soulignant que quatre HDR ont été soutenues lors du contrat. De la même façon, l'unité ne peut anticiper sur les risques de non-renouvellement de postes de professeur partant en retraite dans le contexte actuel de déficit budgétaire des deux universités de tutelle. Il faut souligner néanmoins que l'unité a réussi à maintenir ses effectifs après le départ des historiens du fait de la politique de l'INSPÉ-UPEC en matière de création de postes, et de l'obtention d'un repyramidage.

Concernant le déséquilibre numérique entre les équipes — lequel ne constituait pas un frein à une activité soutenue —, ce point aurait pu en partie être amélioré, l'équipe CLEF ayant augmenté son effectif depuis le dernier contrat. Mais la division de CLEF en deux nouvelles équipes survenue en fin de contrat réactualise cette problématique, d'autant plus que les capacités d'encadrement doctoral seront clairement détenues par l'une de ces deux nouvelles équipes, EPsyFor (deux professeurs et un maître de conférences HDR). Pour CLEpsydre, un seul des quatre maîtres de conférences composant l'équipe a soutenu son HDR au cours du premier semestre 2024.

Une troisième recommandation portait sur les synergies à développer entre les trois thèmes du précédent contrat. Structurellement, le départ du thème HEDUC a conduit les thèmes à se recentrer sur leurs productions spécifiques et à se penser en tant qu'équipes à part entière.

Enfin, les problèmes relatifs aux locaux n'ont été que partiellement résolus (pour l'équipe CLEF, hébergé à la Maison de la recherche (MR)). Ils restent préoccupants pour ESCOL du fait que les membres de l'INSPÉ-UPEC ne disposent ni de bureaux ni de salles de réunion, et que ceux de Paris 8 doivent composer avec la présence d'un SDF qui réside dans le couloir menant à leurs locaux. De la même façon, la question sur la gestion du laboratoire, soulevée dans le précédent rapport Hcéres, reste entière. Ce dernier ensemble de recommandations ne concerne que peu d'éléments sur lesquels l'unité a une prise directe.

B - DOMAINES D'ÉVALUATION

DOMAINE 1 : PROFIL, RESSOURCES ET ORGANISATION DE L'UNITÉ

Appréciation sur les objectifs scientifiques de l'unité

La définition d'objectifs scientifiques communs aux deux et, plus récemment, aux trois équipes du CIRCEFT reste parfois difficile au vu du fonctionnement très autonome de ces sous-ensembles. Toutefois, les objectifs de production de savoirs sur des objets à la fois bien identifiés au plan scientifique et dans la société (rapport aux savoirs, inégalités, principalement) font la force de l'unité, lui permettant de poser comme enjeu celui de la recherche fondamentale tout en produisant des résultats intéressants les agents de l'éducation et les décideurs. Trois autres éléments marquent l'intérêt des objectifs scientifiques : le fait qu'ils soient associés à des approches situées au plan socio-historique et qu'ils tiennent compte de l'existence de rapports sociaux de classe et de genre dans le cœur de processus singuliers et subjectifs ; le fait qu'ils revendiquent la recherche d'accumulation dans le travail scientifique, permettant la constitution d'un patrimoine scientifique ; enfin, le fait qu'ils soient articulés à une capacité d'innovation ou de soutien à l'innovation, dont les caractéristiques scientifiques restent toutefois à préciser.

Appréciation sur les ressources de l'unité

Le CIRCEFT complète sa dotation par des ressources propres conséquentes (985 k€ sur le contrat, soit une moyenne de près de 200 k€ par an), du fait d'une très bonne capacité à tirer profit de son environnement proche (AAP nationaux et PIA) à engager des collaborations avec des partenaires importants dotés de moyens (projet "Génération, Savoir chanter" du Ministère de la Culture, Gtnum Pléiades, LéA Ecrinum et Recorély en lien avec le Ministère de l'Éducation Nationale), et à se positionner sur des AAP plus sélectifs (ANR E-CALM et Lectores) ou sur des projets européens (ERASMUS+, CAPES-COFEUCUB, FAPESP). Son inscription, voire son engagement, dans le portage de réseaux scientifiques, nationaux et internationaux, est aussi un élément remarquable, qui participe à son dynamisme.

Appréciation sur le fonctionnement de l'unité

Le CIRCEFT a fait utilement évoluer son organisation au cours du mandat écoulé dans le but de limiter les tensions existant au sein de l'unité entre les différents thèmes, alors qu'elle actait, dans le même moment, le passage d'une organisation par thèmes à une organisation par équipes, aux fonctionnements très séparés. La scission récente de CLEF indique que ces objectifs d'apaisement n'ont pas été complètement atteints. L'existence d'une vie d'unité en matière de pilotage global de l'unité, mais aussi en termes de réflexion sur les enjeux humains, éthiques et de RGPD du fonctionnement d'un laboratoire n'est pas saillante sur le dernier contrat. C'est au cœur des équipes que se sont joués et discutés de tels enjeux. Si cette organisation ne présume pas de l'efficacité des actions entreprises, il reste qu'une mutualisation sur de tels points pourrait participer à alléger une part des charges importantes incombant aux enseignants-chercheurs du CIRCEFT. Par ailleurs, sur le contrat écoulé, la question du renouvellement et de la fabrication du futur n'a pas été également saillante dans les deux équipes. Elle est moins visible pour l'équipe CLEF, comme en témoigne la rupture consommée entre deux groupes de chercheurs, dont le comité entend les motivations théoriques mais dont les effets en termes de déséquilibre des capacités d'encadrement interrogent fortement.

1 / L'unité s'est assigné des objectifs scientifiques pertinents.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le fait que les thèmes de recherche du CIRCEFT soient liés à des objets (la formation des enseignants, les professionnalités éducatives, l'éducation artistique, les vulnérabilités, le rapport au savoir, etc.) positionnés aussi bien dans l'espace scientifique que dans l'espace social (en tant qu'ils sont liés à l'action publique par exemple), permet à l'unité de poser comme enjeu premier celui de la recherche fondamentale, tout en produisant des résultats intéressants les agents de l'éducation et les décideurs souhaitant mobiliser des expertises sur un domaine éducatif. L'unité assoit ainsi son identité sur sa volonté d'éclairer les évolutions des institutions éducatives et celles des processus de fabrication des sujets et des subjectivités, en tenant compte de plusieurs éléments : leur caractère situé au plan socio-historique, l'existence de rapports sociaux de classe et de genre, de processus singuliers et subjectifs, d'enjeux et pratiques de savoir et de pouvoir. Ce premier objectif est scientifiquement nécessaire, notamment pour nourrir des controverses dans le champ de la recherche sur l'éducation et la formation où les processus d'apprentissage, mais aussi d'éducation, sont souvent traités sans prise en compte des conditions nécessairement contextuelles de leur production dans le cadre d'approches technicistes ou cognitivistes.

Il se traduit par une revendication — importante pour la vitalité de la recherche en SEF — d'une recherche d'accumulation dans le travail scientifique, permettant la constitution de ce que le CIRCEFT désigne p. 17 comme un "patrimoine scientifique". Il est à souligner que la contribution de membres fondateurs de l'unité est un atout pour le CIRCEFT, qui peut se prévaloir d'un héritage scientifique constitué au croisement d'approches relevant de la sociologie, de la linguistique, de la psychologie culturelle, de la psychanalyse et de l'histoire (sur les inégalités d'apprentissage par exemple, ou le rapport au savoir). Le comité souligne l'intérêt qu'il y aurait, de ce point de vue, à mettre en œuvre au sein de l'unité des espaces collectifs permettant la reprise et la poursuite de cet héritage, lequel est bien sûr susceptible de passer par le renouvellement des regards et objets portés sur l'éducation et la formation.

Il est à noter enfin que l'unité souhaite associer cet objectif scientifique axial à une capacité d'innovation ou de soutien à l'innovation. Cet objectif, quoique secondaire, se traduit à cette heure par plusieurs projets pertinents (par exemple, projet PIA2-TAO permettant l'évaluation du dispositif Twictée, ou contribution de

plusieurs enseignants-chercheurs au développement de l'Université européenne ERUA pour construire un modèle alternatif basé sur les approches expérimentales et les parcours d'apprentissage personnalisés dans un environnement multilingue et multiculturel).

Points faibles et risques liés au contexte

Il est, en l'état de l'organisation du CIRCEFT, difficile d'apprécier si les objectifs scientifiques identifiés peuvent être considérés comme communs aux deux (et aujourd'hui trois) équipes. S'ils n'ont pas à l'être, ce qui est possible, alors le marquage des différences/spécificités pourrait être utile, pour expliquer par exemple la scission de CLEF en deux équipes.

La revendication à l'innovation portée par le CIRCEFT semble se décliner sous plusieurs facettes (de la question de la diffusion des connaissances scientifiques censées permettre d'éclairer l'action professionnelle ou politique à la participation à de nouveaux dispositifs avec le projet ERUA, en passant par l'évaluation de certains d'entre eux - cf. projet TAO Twictée) qui ne sont pas encore l'objet d'explicitations claires de la part de l'unité et semblent donc plutôt embarquer des conceptions en acte de l'innovation. L'unité dispose d'une marge de progression sur ce point pour affiner ses objectifs scientifiques en la matière.

2/ L'unité dispose de ressources adaptées à son profil d'activités et à son environnement de recherche et les mobilise.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité bénéficie d'une dotation annuelle qui assure un fonctionnement minimal : renouvellement d'équipements, achat d'ouvrages, financement de déplacements pour communiquer. Elle paraît aussi en mesure d'obtenir des compensations à certaines fluctuations dans ce budget pour un maintien autour des 50 k€, ce qui atteste un pilotage efficace des relations avec ses tutelles. Le CIRCEFT complète cette dotation par des ressources propres conséquentes (985 k€ sur le contrat, soit une moyenne de près de 200 k€ par an). Cela s'explique par une très bonne capacité à tirer profit de son environnement proche d'une part (AAP nationaux à l'Université Paris 8 et participation aux PIA de l'UPEC), à engager des collaborations avec des partenaires importants, et financeurs (projet "Génération, Savoir chanter" du Ministère de la Culture, Gnum Pléiades, LéA Ecrinum et Recorély en lien avec le Ministère de l'Éducation Nationale), et enfin à se positionner sur des AAP plus sélectifs (deux ANR au cours du contrat - E-CALM et Lectores) et sur des projets européens (ERASMUS+, CAPES-COFECUB, FAPESP).

Outre ces ressources financières, l'un des points forts de l'unité est de mobiliser pleinement son environnement de recherche. Sur ce plan, l'inscription forte du CIRCEFT dans des réseaux scientifiques, nationaux et internationaux, est un élément remarquable, qui participe au dynamisme de l'unité. Il est conforté, enfin, par le fait que les membres de l'unité sont présents dans les différentes instances de leurs universités de tutelle, ce qui leur permet de relayer des informations à destination des enseignants-chercheurs (le CIRCEFT est représenté dans la Commission recherche, le conseil d'UFR, l'Institut des Amériques, le Conseil des relations Internationales, la direction du département de SEF, la présidence et la participation aux comités d'éthique, certains axes stratégiques de l'UPEC, etc.).

Points faibles et risques liés au contexte

Au plan matériel, si la capacité d'autofinancement de l'unité est manifeste, la faiblesse des moyens humains affectés aux opérations de gestion ou d'ingénierie de recherche ne peut que fragiliser l'unité. Au vu du montant des dotations propres, affecter au niveau de l'unité une partie des ressources à un financement autonome de personnels pourrait être envisagé. La question des locaux demeure également très préoccupante pour assurer des conditions de travail satisfaisantes aux membres de l'unité (en particulier pour ESCOL), et soutenir la dynamique du CIRCEFT. L'importance de venir travailler *in situ* serait importante pour les enseignants-chercheurs de l'unité en particulier.

3/ Les pratiques de l'unité sont conformes aux règles et aux directives définies par ses tutelles en matière de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement, de protocoles éthiques et de protection des données ainsi que du patrimoine scientifique.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le CIRCEFT a fait efficacement évoluer son organisation au cours du mandat écoulé : alors que jusqu'en 2018, la gouvernance comptait un directeur et un bureau (regroupant un directeur adjoint, les trois responsables des

thèmes et deux représentants doctorants), une co-direction associant un professeur de chaque équipe avait été privilégiée en 2019 dans le but de limiter les tensions existant au sein de l'unité (une direction adjointe était confiée à un membre de l'UPEC), complétée par un conseil de laboratoire composé de dix membres (associant au directoire les responsables des deux équipes, deux membres de l'UPEC relevant des deux équipes et un doctorant par équipe, et la gestionnaire de l'unité). Cette organisation paraît avoir été utile à l'unité, même si le futur mandat envisage le retour à une direction simple. Elle prenait acte d'un souhait d'une séparation entre ESCOL et CLEF, qui réorganisait, en interne, un fonctionnement propre : basé sur le travail en proximité pour CLEF (permis par sa petite taille) ; construit autour d'instances plus formelles pour ESCOL, croisant délibérément enjeux organisationnels et scientifiques.

Le CIRCEFT se conforme aux cadrages de ses tutelles en matière de GRH, comme de protocoles éthiques et de protection des données. Pour ce qui concerne la parité, le nombre des maîtres de conférences femmes est plus élevé que celui des hommes, alors que c'est le contraire pour les professeurs. Des efforts d'incitation à la soutenance de HDR, par l'obtention de CRCT et d'incitations au portage ou co-portage de projets, ainsi que par la co-direction de thèses, ont été mis en œuvre. Pour cela, quatre maîtres de conférences femmes ont ainsi bénéficié d'un CRCT ou d'une délégation CNRS en 2023. Les enseignants-chercheurs du CIRCEFT sont également impliqués dans la préservation du patrimoine scientifique, la protection des données, et la science ouverte.

Points faibles et risques liés au contexte

L'existence d'une vie d'unité en matière de pilotage global et de réflexion sur les enjeux humains, éthiques et de RGPD du fonctionnement d'un laboratoire n'est pas saillante sur le dernier contrat. C'est au cœur des équipes que semblent s'être joués et discutés de tels enjeux. Si cette organisation ne présume pas de l'efficacité des actions entreprises, il reste qu'une mutualisation sur de tels points pourrait alléger une part des charges importantes incombant aux enseignants-chercheurs du CIRCEFT.

Par ailleurs, sur le contrat écoulé, la question du renouvellement et de la fabrication du futur n'a pas été aussi saillante dans les deux équipes évaluées. Elle est moins visible pour CLEF, comme en témoigne la rupture consommée entre deux groupes de chercheurs, dont il est possible de comprendre certaines motivations théoriques mais dont les effets en termes de déséquilibre des capacités d'encadrement interrogent fortement.

DOMAINE 2 : ATTRACTIVITÉ

Appréciation sur l'attractivité de l'unité

Le CIRCEFT est une unité qui manifeste une excellente attractivité sur l'ensemble des domaines évalués. La visibilité internationale s'est particulièrement intensifiée par une structuration efficace des réseaux et partenariats et par une organisation établie cumulant échanges scientifiques, publications associées, co-tutelles et accueil de chercheurs invités. Le comité souligne la qualité de l'accompagnement doctoral pour les 84 doctorants inscrits pendant la durée du contrat (dont 24 thèses financées et 15 dirigées en co-tutelle internationale). Le comité relève les succès obtenus sur deux projets internationaux avec le Brésil (CAPES-COFECUB et FAPESP), deux PIA (PIA2 TAO Twictée et PIA 4 Vers une nouvelle équation académique), deux ANR (E-calm, Lectores) et un partenariat Erasmus+.

- 1/ *L'unité est attractive par son rayonnement scientifique et s'insère dans l'espace européen de la recherche.*
- 2/ *L'unité est attractive par la qualité de sa politique d'accompagnement des personnels.*
- 3/ *L'unité est attractive par la reconnaissance de ses succès à des appels à projets compétitifs.*
- 4/ *L'unité est attractive par la qualité de ses équipements et de ses compétences techniques.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les quatre références ci-dessus

Le comité relève l'excellence du rayonnement scientifique de l'unité à travers l'attractivité de ses deux équipes. La visibilité internationale s'est particulièrement intensifiée par une structuration efficace des réseaux et partenariats qui s'appuie sur une organisation établie cumulant échanges scientifiques, publications associées, co-tutelles et accueil de chercheurs invités.

La dynamique de l'équipe CLEF se manifeste d'une part dans l'animation de réseaux de recherche "Éducation et psychanalyse" et "pédagogie institutionnelle" où elle a une part active : association savante inter-universitaire Cliopsy "Clinique d'orientation psychanalytique en éducation et formation", le réseau international de recherche Ruepsy (Réseau universitaire international d'études psychanalytiques en Éducation), le network 21 "Education and Psychoanalysis" au sein de l'ECER-EERA (organisateur de colloques internationaux en éducation) ; le Réseau international ACEI "Adolescence contemporaine et environnement incertain". L'équipe CLEF y a porté des activités scientifiques majeures telles que la recherche sur les savoirs experts dans le domaine de l'enfance (Capes-Cofecub). L'équipe a accueilli durant ce quinquennal neuf chercheurs et quatre jeunes docteurs provenant du Brésil, de l'Italie, de l'Allemagne et de l'Angleterre.

Pour sa part, ESCOL s'est distinguée par la réalisation de 38 conférences à l'étranger, cinq séjours dans des universités étrangères en moyenne annuelle, et l'accueil de 11 chercheurs étrangers. À noter une collaboration construite avec le Japon dans le cadre de réseaux de sociologie de l'éducation (Universités publiques d'Osaka et de Kyoto notamment), qui organisent des séminaires annuels thématiques dans lesquels interviennent successivement chercheurs français et chercheurs japonais (c'est le cas d'un séminaire sur le creusement des inégalités à l'université, par exemple). Trois membres d'ESCOL ont été également invités à l'Université de Kyoto. Les membres de cette équipe ont été invités à intervenir dans 78 colloques et autres manifestations scientifiques, dont une quarantaine à l'étranger, sur des thématiques centrales du laboratoire (inégalités scolaires, enseignement et formation, politiques éducatives...). L'implication dans des réseaux reconnus en SEF, tels que RESEIDA porté par des membres d'ESCOL, est un élément de visibilité des résultats scientifiques de l'unité.

Le CIRCEFT s'est également investi dans des innovations en pédagogie universitaire portant sur des enjeux clefs où ses apports montrent leur intérêt : l'Université européenne ERUA (European Reform Universities Alliance), portée par l'Université Paris 8 (Erasmus) ; le programme Nouveaux Coursus à l'Université "So Skilled" (PIA3) expérimentation de nouvelles approches pédagogiques en Licence permettant le développement des fameuses "soft skills" (compétences transversales).

L'attractivité du CIRCEFT se retrouve également dans l'engagement de ses membres dans des comités éditoriaux (47 pour ESCOL) et la production de deux notes de synthèse sur des sujets d'actualité et de débats scientifiques (l'Enseignement de la lecture et l'Éducation artistique et culturelle). Les activités d'expertise de laboratoires (six) et de projets de recherche (sept) sont également soutenues. En termes de visibilité institutionnelle, trois membres ont été élus en 70e section du CNU, un élu à la Commission Recherche de Paris 8, et un élu à la Commission Recherche de l'UPEC et deux membres au Conseil de l'INSPÉ. Une PREM de l'équipe a présidé le comité d'éthique de Paris 8 depuis sa création jusqu'au 31/12/2023, et une autre en est devenue membre en janvier 2024. Un professeur est membre du CORI (depuis 2021), du COSP INSPÉ-UPEC (depuis 2022), et est co-représentant de Paris 8 auprès du GIS Institut des Amériques (2019-2023).

Le comité souligne la qualité de l'accompagnement doctoral pour les 84 doctorants inscrits pendant la durée du contrat (dont 24 thèses financées et 15 dirigées en co-tutelle internationale). Pour ESCOL, l'accompagnement et l'encadrement doctoral (22 soutenances) ont été renforcés par plusieurs types d'actions : le recrutement de cinq doctorants issus des Master SEF et MEEF, du diplôme d'université post-Master préparatoire au doctorat, la participation des doctorants au séminaire plénier du laboratoire et à l'activité du réseau RESEIDA, la qualification des doctorants et leur insertion (neuf qualifications obtenues au CNU), le développement de co-directions de thèses entre deux sections et la soutenance de quatre HDR par des maîtres de conférences de l'unité (trois MCF d'ESCOL et une MCF de CLEF) et six HDR soutenues par des maîtres de conférences externes. Pour CLEF, l'accompagnement s'est manifesté par une socialisation accrue des doctorants dans les séminaires inter-doctorants et inter-universitaire et par l'organisation de manifestations scientifiques.

Du point de vue des appels à projets (AAP), le comité relève les succès de l'unité sur deux projets internationaux avec le Brésil (CAPES-COFECUB et FAPESP), deux PIA (PIA2 TAO Twictée et PIA 4 Vers une nouvelle équation académique-277 k€), deux ANR (E-calm, Lectores), un partenariat Erasmus+ (143 k€), un contrat avec le Ministère de la Culture (Génération, Savoir chanter) et plusieurs projets financés par le Ministère de l'Éducation Nationale (Gtnum Pléiades, Léa Ecrainum, Récoléry). Ces réussites sur des registres internationaux et nationaux sont complétées par des contrats locaux en réponse à des demandes des collectivités territoriales tels que les Cités Éducatives et le financement de la chaire Éducation en Île-de-France 177 k€). En interne, le CIRCEFT a obtenu 15 projets, neuf relevant de Paris 8 et six de l'UPEC, afin de soutenir des recherches émergentes ou des

manifestations scientifiques pour un montant financier de plus de 50 k€ euros (soit 43% d'augmentation de succès à des APP internes par rapport au contrat précédent).

Points faibles et risques liés au contexte pour les quatre références ci-dessus

Le comité ne constate pas de point faible ou de risque sur ce domaine, excepté celui d'un épuisement possible des membres de l'unité faute de parvenir à une stabilité du personnel d'appui à la recherche permettant de garantir une continuité dans le fonctionnement de l'unité du point de vue de son attractivité.

DOMAINE 3 : PRODUCTION SCIENTIFIQUE

Appréciation sur la production scientifique de l'unité

La production scientifique de l'unité est très importante, quantitativement et qualitativement, avec par exemple 271 ACL publiés sur la période (dont 47 à l'étranger), 34 dossiers de revues à comités de lecture coordonnés, une vingtaine d'ouvrages, etc. Cette production remarquable couvre le domaine de la recherche fondamentale et mobilise des approches interdisciplinaires centrées sur les politiques, les processus, les phénomènes et les acteurs éducatifs dans les sociétés contemporaines, au niveau national comme international. Cette production très solide scientifiquement est aussi ouverte sur la société.

- 1/ *La production scientifique de l'unité satisfait à des critères de qualité.*
- 2/ *La production scientifique de l'unité est proportionnée à son potentiel de recherche et correctement répartie entre ses personnels.*
- 3/ *La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte. Elle est conforme aux directives applicables dans ce domaine.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

La production du laboratoire est présentée à l'échelle du laboratoire, mais aussi en fonction des équipes, présentation que nous privilégions ici.

Organisée collectivement, l'équipe CLEF a publié une centaine d'articles sur la période (y compris dans des revues reconnues dans le champ comme *Cliopsy* (France), *Estilos da clinica* (Brésil), *INFEIES* (Argentine), ainsi que six dossiers de revues, trois directions d'ouvrages et six ouvrages en nom propre. Cette production scientifique conséquente comporte une forte dimension internationale, notamment tournée vers le Brésil. Ces productions développent un éclairage psychanalytique original à partir d'une démarche clinique portant sur des phénomènes de trouble de la relation éducative dans l'enseignement, le travail social et le soin, par exemple à propos du décrochage scolaire.

Tout à la fois tournées vers des questions théoriques et méthodologiques, les publications d'ESCOL analysent les inégalités socio-scolaires à l'échelle de l'action publique, des professionnalités, des dispositifs, des supports pédagogiques et au niveau de l'activité des élèves. Cette production scientifique, en nette progression par rapport au contrat précédent, est très importante : près de 200 articles ACL (*Revue Française de Pédagogie*, *Recherches & Educations*, *Education et sociétés*, *Education & didactique*, *Recherches en didactique*, etc.) dont 25 dans des revues étrangères, 28 coordinations de dossiers thématiques de revues, une vingtaine d'ouvrages, 88 chapitres d'ouvrages et plus de 200 communications non publiées.

La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte de plusieurs manières. L'intégrité scientifique est assurée par la collégialité dans les tâches de recueil et d'analyse des données, ainsi que par un encadrement rigoureux des jeunes chercheurs. Cela implique une supervision des travaux par les pairs, garantissant ainsi la qualité et l'éthique des recherches menées. Les doctorants bénéficient d'un accompagnement structuré, notamment à travers des séminaires et des dispositifs de formation doctorale. Par ailleurs, une politique de soutien à la soutenance d'HDR est menée pour améliorer la capacité d'encadrement doctoral.

Les membres de l'unité, y compris les doctorants, sont formés aux principes d'intégrité scientifique et d'éthique. Une enseignante-chercheuse de l'équipe CLEF a d'ailleurs présidé le comité d'éthique de l'Université Paris 8, et une autre en est devenue membre en 2024 comme indiqué déjà dans le domaine 2. Des séminaires de formation et des initiatives spécifiques sont mises en place pour sensibiliser les chercheurs aux enjeux de la science ouverte et de l'éthique : dépôt des publications et des travaux dans des plateformes d'archives ouvertes comme HAL, numérisation d'archives rendues accessibles comme la revue L'École et la Nation, etc. Les recherches sont souvent menées de manière collective, ce qui favorise la mutualisation des données et leur exploitation sous contrôle des pairs.

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Concernant l'équipe CLEF, les différences de polarités théoriques et épistémologiques présentées comme problématiques au cours de la période évaluée se sont résolues depuis octobre 2023 par la création de deux équipes. Du point de vue des productions, cette scission pourrait affaiblir, ou du moins rendre moins lisible, depuis l'extérieur, l'existence d'un pôle de recherche fort d'orientation psychanalytique au sein du CIRCEFT.

DOMAINE 4 : INSCRIPTION DES ACTIVITÉS DE RECHERCHE DANS LA SOCIÉTÉ

Appréciation sur l'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société

Le CIRCEFT a, par la nature même de ses objets de recherche et leur fort enjeu sociétal (troubles profonds dans la relation éducative, inégalités induites par les formes même de l'apprentissage...), des interactions avec le monde non académique. Il organise les circulations entre recherche fondamentale, formation, production de ressources, vulgarisation. Les indicateurs de notoriété sont : 1) le nombre de sollicitations pour du conseil, des études, des conférences ; 2) le nombre et la variété des partenariats ; 3) le volume et la nature des produits de la recherche orientée conception. L'attachement à la diffusion et au partage des connaissances reste l'un des points forts de l'unité.

- 1/ L'unité se distingue par la qualité et la quantité de ses interactions avec le monde non académique.*
- 2/ L'unité développe des produits à destination du monde culturel, économique et social.*
- 3/ L'unité partage ses connaissances avec le grand public et intervient dans des débats de société.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

Le CIRCEFT entretient, par la nature même de ses objets de recherche et leur enjeu sociétal (troubles profonds dans la relation éducative, inégalités), des interactions nécessaires et continues avec le monde non-académique. Il assume d'organiser des circulations entre recherche fondamentale (production de connaissances non inféodée à la demande sociale), formation, production de ressources et vulgarisation. Les indicateurs des inscriptions dans la société sont : 1) le nombre de sollicitations pour du conseil, des études, des conférences ; 2) le nombre et la variété des partenariats mis en œuvre ; 3) le volume et la nature des produits de la recherche orientée conception (à titre d'exemple, deux thèses sous contrat Cifre peuvent être mentionnées : l'une sur les usages des manuels, l'autre sur un outil de dictée numérique).

L'attachement à la diffusion et au partage des connaissances reste l'un des points forts de l'unité : l'attestent 184 conférences dans des colloques et séminaires professionnels ; 132 productions de vulgarisation scientifique et de débat dont 47 interviews et 19 participations à des émissions de télévision ou radio (*Les matins de France Culture, Le Café pédagogique, etc.*) ; 51 ressources écrites destinées à des publics larges (*Cahiers pédagogiques, Bulletins de veille du GTNum Pléiade, The Conversation, etc.*) ; 31 produits de médiation scientifique (notamment via les vidéos de la chaîne du GTNum Pléiade ou le site de l'INSPÉ de Créteil).

Ces éléments sont à présent déclinés par équipe, conformément à la présentation très séparée faite par l'unité. En ce qui concerne ESCOL, les faits marquants dans le domaine 4 sont : le nombre et la variété des partenaires (institutions culturelles, rectorats, institutions médico-sociales, collectivités locales, syndicats...) ; le volume des actions de conseil, de recherche collaborative (LÉA), et d'accompagnement d'équipes pédagogiques au sein des établissements. Les pratiques de collaboration d'ESCOL illustrent une conception non descendante de la

recherche. Ceci participe à sa reconnaissance dans le domaine de l'éducation prioritaire, attestée par le nombre des actions menées à la demande des collectivités locales du territoire de la Seine-Saint-Denis et de la région. Un autre fait remarquable est l'activité d'ESCOL dans le domaine de l'EAC (Éducation artistique et culturelle) : son programme de recherche-formation MEDIASCOL est appuyé sur un vaste réseau de partenaires, à l'échelle régionale et nationale : BNF, Centre Pompidou, musée Mac Val, Zebrock, Salon du Livre de Montreuil, l'INSEAC (Institut national supérieur de l'éducation artistique et culturelle), la DAAC (Délégation Académique à l'Action Culturelle). 124 conférences ESCOL ont été proposées dans des manifestations professionnelles, soit 5,4 par enseignant-chercheur sur la période. 40 articles ont été publiés dans des revues d'interface ; 13 rapports de recherche (UNICEF, DGESCO, INSPÉ, Académies de Créteil et de Paris, Ville de Bonneuil-sur-Marne, ATD Quart Monde...). Des colloques à destination d'un double public ont été organisés (par exemple Les journées d'études "Langage et inégalités scolaires et sociales"). ESCOL s'investit enfin aussi dans les ressources textuelles ou vidéo en ligne sur des situations d'apprentissage et d'enseignement dans des environnements enrichis (NeoPass), et dans la mise à disposition de captations d'interventions dans des colloques et journées d'études.

En ce qui concerne CLEF, les faits marquants dans le domaine 4 sont les suivants : neuf recherches comportant une dimension collaborative, dont sept ont bénéficié d'un financement (par exemple, "Être référent décrochage scolaire") ; des capsules vidéos pour la formation issues du partenariat EducEurope ou le site du NCU So Skilled; 68 communications dans des colloques professionnels, en direction de la protection de l'enfance, ITEP, CADA, CMPP, des établissements scolaires, rectorats, CRAP, cités éducatives, instituts de formation, secteur associatif... On peut aussi compter au bilan de l'équipe son investissement dans la formation dans et hors l'université (Instituts de formation en travail social ; semaine "Travail social et sciences de l'éducation"). 61 conférences, huit émissions de télévision ou de radio (en France ou à l'étranger), sept contributions sur des sites internet grand public (Café pédagogique, The conversation).

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Pour ESCOL comme pour CLEF, le risque est que les interactions avec des partenaires non académiques, la recherche "technologique" visant la conception et la validation de ressources ou d'outils, la communication vers les professionnels ou le grand public consomment trop d'énergie et se fasse au détriment de la production de connaissances, même si ces partenariats à visée finalisée offrent souvent des possibilités de financement (INSPÉ, rectorats, PIA... pour ESCOL ; institutions de formation aux métiers de l'humain pour CLEF, programmes internationaux comme le Cofecub) et fournissent à l'équipe ses terrains d'enquête. De même, la production de ressources n'est possible que si des personnels d'appui sont disponibles pour la production vidéo ou numérique, ce que n'offrent pas les tutelles académiques et qu'il faut aller chercher par des AAP ou des collaborations recherche-industrie (projet Twictée, Cifre) qui sont difficiles d'accès.

ANALYSE DE LA TRAJECTOIRE DE L'UNITÉ

Si le CIRCEFT tire parti de son histoire et des contributions fondatrices pour les SEF, il a entrepris des reconfigurations tant thématiques qu'organisationnelles, elles-mêmes dépendantes du renouvellement des enseignants-chercheurs qui le composent. Pour autant, l'analyse de sa trajectoire future reste difficile à établir au niveau de l'unité elle-même, tant son fonctionnement repose sur une réunion de deux équipes au moment de l'évaluation, trois pour le nouveau contrat, aux fonctionnements très séparés (aux plans organisationnel et scientifique). Les trajectoires scientifiques des équipes sont elles-mêmes présentées comme indépendantes dans le dossier d'évaluation comme au cours des entretiens. Pour cette raison, le comité choisit de présenter l'analyse de la trajectoire de chacune de ces entités dans la section correspondante.

Au niveau de l'unité elle-même, les éléments à mentionner restent avant tout organisationnels, le CIRCEFT envisageant de repenser son règlement intérieur dans quatre orientations : les équilibres du conseil au vu de la recomposition des équipes, la définition d'un fonctionnement de l'équipe de direction, la stabilisation de la clef de répartition du budget, et la sanctuarisation d'un principe de "file d'attente" pour les campagnes d'emploi. Le chantier administratif sera confié à une nouvelle direction et devrait être mis en œuvre en parallèle du développement de projets considérés comme structurants pour l'unité dans les années à venir parmi lesquels, la chaire Région obtenue, la recherche READS, ou encore le projet d'un observatoire des inégalités, projets actuellement portés par l'une ou l'autre des équipes.

RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

Recommandations concernant le domaine 1 : Profil, ressources et organisation de l'unité

Pour la suite, le CIRCEFT devra permettre d'apprécier si les objectifs scientifiques identifiés peuvent être considérés comme communs aux trois équipes et contribuer en ce sens à leurs consistances respectives, sans en réduire la spécificité.

La revendication à l'innovation portée par le CIRCEFT semble se décliner sous plusieurs facettes qu'il pourrait être utile de préciser (de la question de la diffusion des connaissances scientifiques censées permettre d'éclairer l'action professionnelle ou politique à la participation à de nouveaux dispositifs avec le projet ERUA, en passant par l'évaluation de certains d'entre eux - cf. projet TAO Twictée). L'enjeu serait de pouvoir situer l'unité au regard de sa conception en acte de l'innovation, en particulier lorsque l'on tient compte de son souhait de s'ancrer dans la recherche fondamentale en SEF d'une part, et d'exercer une vigilance critique sur les objets travaillés d'autre part. D'autres unités pourraient se reconnaître dans cette conception.

Au plan matériel, le comité recommande d'examiner si la capacité d'autofinancement de l'unité, manifeste, pourrait (si toutefois cela paraissait souhaitable) contribuer à compenser la faiblesse des moyens humains affectés aux opérations de gestion ou d'ingénierie de recherche (perspective de mutualisation au niveau de l'unité d'une partie des ressources pouvant être affectées à un financement autonome de personnels). Sur la question des locaux, le dialogue avec les tutelles doit se poursuivre, avec une priorisation accordée aux espaces de travail des doctorants de l'unité.

Enfin, une mutualisation, au niveau du pilotage global de l'unité, de la réflexion sur les enjeux humains, éthiques et de RGPD des activités scientifiques du CIRCEFT (qui paraissent se discuter au sein des équipes) pourrait participer à alléger une part des charges importantes incombant aux enseignants-chercheurs.

Recommandations concernant le domaine 2 : Attractivité

L'unité doit poursuivre sa forte attractivité nationale et internationale en poursuivant ses efforts pour se renforcer par un recrutement stabilisé de personnel d'appui à la recherche (PAR). En effet la stabilité du PAR permettra de garantir une continuité dans le fonctionnement de l'unité du point de vue de son attractivité.

Recommandations concernant le domaine 3 : Production scientifique

La production scientifique de l'unité doit maintenir sa dimension internationale ancrée dans les sciences de l'éducation, notamment en soumettant des articles à des revues internationales non francophones pour élargir le rayonnement de l'unité.

Le CIRCEFT devra être attentif aux effets de la scission de CLEF en deux équipes sur sa dynamique de production scientifique et la visibilité d'un pôle de recherche d'orientation psychanalytique au sein de l'unité.

Recommandations concernant le domaine 4 : Inscription des activités de recherche dans la société

Pour ESCOL comme pour CLEF, le risque est que les interactions avec des partenaires non-académiques, la recherche technologique visant la conception et la validation de ressources ou d'outils, la communication vers les professionnels ou le grand public consomment trop d'énergie et se fasse au détriment de la production de connaissances.

De même, ESCOL comme CLEF sont en capacité de produire des ressources qui pourraient être très utiles tant aux formateurs qu'aux praticiens, et ils l'illustrent par exemple par la production de ressources vidéo en ligne, bien adaptées à la transmission critique des savoirs d'action. Toutefois, le développement de ce type d'activité n'est pas possible sans des personnels d'appui aux compétences particulières (techniciens, ingénieurs). À défaut de recrutements de telles compétences (que les tutelles pourraient mutualiser), le comité recommande le recours aux AAP compétitifs, suffisamment dotés pour permettre le recrutement (malheureusement en CDD) de tels personnels.

La communication scientifique de l'Unité pourrait être renforcée à travers la création d'un observatoire et d'activités connexes (conférences ouvertes au public pour diffuser les résultats des recherches, création de supports de vulgarisation, etc.).

ÉVALUATION PAR ÉQUIPE

Équipe 1 : CLEF

Nom du responsable : Mme Caroline Le Roy

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Les thématiques de CLEF (Clinique de l'éducation et de la formation) concernent les phénomènes conscients et inconscients en éducation et formation, la tension conflictuelle que ces deux registres entretiennent entre eux, et son impact sur la relation et les situations éducatives et formatives (dans la construction des sujets). Il s'agit d'analyser les incidences des transformations contemporaines (politiques, professionnelles, idéologiques, sociales et psychiques) sur les constructions subjectives et intersubjectives des sujets (publics pris en charge et professionnels) ainsi que la reconfiguration des liens dans les institutions des domaines socio-éducatifs, de l'enseignement, du travail social et du soin.

Trois thèmes sont plus particulièrement investis : celui de la *Subjectivation professionnelle dans les institutions d'éducation et de formation, d'enseignement, et de soins*, renvoyant aux problématiques identitaires, aux phénomènes de déliaisons dans les institutions, aux liens entre posture professionnelle, éthique et discours sur les compétences ; celui de la *Clinique de l'enfance et de l'adolescence contemporaines*, renvoyant au rapport à l'école et au savoir, au (non) désir d'apprendre, à la relation éducative et au décrochage des enseignants et des élèves, aux processus de pensée et affects chez l'enfant ; et enfin celui de la *Psychanalyse et approches cliniques en sciences de l'éducation et de la formation*, conduisant à l'étude du statut de la subjectivité et de la singularité dans la production scientifique, à l'articulation entre historisation, lecture transgénérationnelle et lecture généalogique et à l'examen des liens entre sujet(s) et groupalité dans les dispositifs. Cette équipe développe aussi (et étudie) les formes d'intervention cohérentes avec son cadre théorique.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Le précédent rapport attirait l'attention sur l'organisation de CLEF relativement à ses interactions avec les autres thèmes et axes de l'unité, à son organisation scientifique et thématique, à sa composition sous l'angle du faible nombre de statutaires et enfin à la possibilité qui lui était donnée de tirer parti de services d'appui à la recherche au sein de l'établissement.

Les éléments factuels présentés dans le DAE et au cours des entretiens montrent que les collaborations dans lesquelles se sont engagés les membres de CLEF ont été principalement interuniversitaires et internationales. La recommandation n'a pas été suivie de ce point de vue au cours de ce contrat, l'équipe entrevoyant son activité scientifique dans ce périmètre élargi. Cette activité s'est traduite par des productions qui marquent en partie l'intérêt de ce choix. Le comité souligne toutefois la pertinence qu'il y aurait, à ce que l'unité dans son ensemble (soit le CIRCEFT) puisse, à son niveau, tirer parti de ce regard psychanalytique sur les questions d'éducation et de formation.

La question du rééquilibrage des équipes va continuer à se poser. Au cours du contrat évalué, les mouvements d'enseignants-chercheurs au sein de CLEF se sont intensifiés par rapport aux précédentes périodes : deux départs de professeurs à la retraite (mars 2020 et mai 2022), recrutement d'un maître de conférences (sept. 2021), recrutement d'un professeur mais seulement en fin de contrat (sept. 2023), ce dernier recrutement étant intervenu plus d'un an après le départ de l'enseignant-chercheur qui occupait auparavant ce support. Dans l'intervalle, un poste d'ATER a pu être affecté à CLEF. Enfin, la séparation de CLEF en deux équipes à l'issue du contrat évalué tend à accentuer plus qu'à résorber la nécessité d'un rééquilibrage, ajoutant à la simple question numérique celle des capacités d'encadrement doctoral au vu de la répartition de la plupart des PU ou HDR au sein d'une seule des deux équipes. Ce point peut être mis en lien avec une autre recommandation, appelant à recentrer l'activité sur deux thématiques parmi les trois annoncées afin de mieux identifier l'apport de CLEF dans le champ des sciences de l'éducation et de la formation et maintenir son attractivité. Cette recommandation a été difficile à tenir, les thématiques étant aussi le reflet des apports des membres de l'équipe. Tenant compte néanmoins de l'enjeu assorti à cette recommandation, l'équipe s'est efforcée d'aborder ses thématiques de façon transversale plutôt que d'en réduire la voilure, en les traitant dans chacune de ses activités.

Enfin, durant le contrat l'équipe CLEF a pu bénéficier des services d'appui s'étant développés ou réorganisés au sein de l'établissement, ce qui marque une différence significative avec les années précédentes. Des expériences récentes montrent néanmoins qu'entre ces services d'appui et les enseignants-chercheurs, continue de manquer un échelon intermédiaire de coordination et de suivi avec les services de l'établissement. Si cette question se pose pour l'ensemble des équipes de l'unité, elle revêt une dimension particulière pour le

développement des activités des équipes à petits effectifs pour lesquelles un tel appui s'avère crucial. Le problème des locaux lui aussi signalé lors du précédent rapport a pour sa part été résolu en début de contrat, puisque l'équipe CLEF a été hébergée à la Maison de la recherche de Paris 8.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2023

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	2
Maîtres de conférences et assimilés	5
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	7
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	2
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	13
Sous-total personnels non permanents en activité	15
Total personnels	22

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

L'équipe CLEF souhaite défendre et illustrer le domaine de recherche qui est le sien : les approches cliniques d'inspiration psychanalytique, dans un paysage universitaire concurrentiel où les concepts et les méthodes d'intervention qui en sont des formes d'application ne sont plus sur le devant de la scène. Les points forts de l'équipe sont le volume et la qualité de sa production scientifique, les réseaux qu'elle a construits, en particulier à l'international, et sa capacité à articuler intervention-formation et recherche, par exemple dans la production de ressources (NCU So Skilled, EducEurope).

Points forts et possibilités liées au contexte

Les travaux de l'équipe CLEF se situent dans le champ des approches cliniques d'inspiration psychanalytique en éducation. Les trois thématiques dont elle est porteuse concernent des questions vives pour l'éducation, l'enseignement et la formation, qu'elle travaille à partir de concepts propres à son domaine. L'axe *Subjectivation professionnelle dans les institutions d'éducation* travaille les questions d'identité (professionnelle, de genre), de déliaison, de posture professionnelle, sources de dysfonctionnement et de malaise dans les institutions et les métiers de l'humain : formation, enseignement et soins. Les troubles du rapport à l'école et au savoir, le (non) désir d'apprendre, la dégradation de la relation éducative (globalement les liens cognition/affects) sous-tendent les problématiques du décrochage aussi bien côté élèves que côté enseignants. L'apport de l'équipe est de les traiter avec d'autres cadres que ceux, par exemple, de la psychologie positive et des neurosciences (axe: *Clinique de l'enfance et de l'adolescence contemporaines*). Enfin, un axe s'inscrit dans l'histoire des approches cliniques d'inspiration psychanalytique en sciences de l'éducation et de la formation : subjectivité et singularité comme objet de recherche ; transmissions transgénérationnelle et généalogie des troubles; prise en considération des tensions sujet(s)/vs/groupes dans les dispositifs.

Les chercheurs de CLEF ont assuré une production scientifique importante, au regard de leurs effectifs (moins de dix enseignants-chercheurs sur la période) : 45 ACL, six ouvrages ou directions d'ouvrages, 38 chapitres d'ouvrages, sept communications avec actes et 11 autres articles. La qualité des publications peut se mesurer par celle des supports : revues reconnues dans le champ comme *Cliopsy* (France), *Estilos da clinica* (Brésil),

INFEIES (Argentine). Les travaux de CLEF ne s'y enferment pas, puisqu'elle publie aussi dans des revues hors de la discipline des SEF : la psychanalyse (*Cliniques Méditerranéennes*, *Cahiers de l'enfance et de l'adolescence*, *Carnet Psy*, *Le Coq-Héron*), la philosophie (*Études Ricoeuriennes*) ; la psychologie clinique (*Psychologie Clinique*), l'histoire (*Les Études Sociales*) ; plus à la marge – mais il est important pour la notoriété des SEF de se faire entendre dans d'autres domaines, dans *Gestions hospitalières* ou la *Revue européenne des sciences sociales et du management*.

Les points forts à souligner pour CLEF sont, conformément à son champ scientifique (celui de la clinique d'inspiration psychanalytique), d'articuler pratiques d'intervention, analyse et théorisation. CLEF s'inscrit dans une dimension de recherche appliquée, par exemple avec la conception à l'échelle de l'Europe (France, Italie, Luxembourg, Royaume-Uni) d'un outil de formation (EducEurope) utilisant la vidéo, afin de renouveler les analyses et les outils pour permettre aux acteurs de penser la « crise de l'éducation » à une échelle transnationale. Un ouvrage collectif (*Le normal et le pathologique à l'école aujourd'hui*, 2022) illustre la capacité de l'équipe à entretenir un dialogue pluridisciplinaire (clinique, philosophique, sociologique) et international (France, Allemagne, Italie, Luxembourg) sur l'expérience scolaire face à une nouvelle normativité ancrée dans le discours médical. Enfin, CLEF entretient avec plusieurs universités brésiliennes des coopérations (mobilités, co-tutelles), illustrées par un ouvrage collectif en langue brésilienne qui dissémine les résultats d'une recherche franco-brésilienne sur l'enfance financée par la Capes (Coordination pour le perfectionnement du personnel de l'enseignement supérieur) et le Cofecub (Comité français d'Évaluation de la Coopération universitaire et scientifique avec le Brésil) et témoigne du positionnement de CLEF dans l'environnement scientifique brésilien (neuf contributions françaises dont quatre signées par CLEF, contributions de deux doctorants et trois post-doctorants).

La dynamique de l'équipe se manifeste enfin par deux derniers éléments. D'une part, CLEF a une part active dans l'animation de réseaux de recherche "Éducation et psychanalyse" et "pédagogie institutionnelle", qu'il s'agisse de l'association savante inter-universitaire Cliopsy (Clinique d'orientation psychanalytique en éducation et formation), du réseau international de recherche Ruepsy (Réseau universitaire international d'études psychanalytiques en Éducation), du network 21 "Education and Psychoanalysis" au sein de l'ECER-EERA (organismes de colloques internationaux en éducation), ou du Réseau international ACEI (Adolescence contemporaine et environnement incertain). L'équipe CLEF y a porté des activités scientifiques majeures telles que la recherche sur les savoirs experts dans le domaine de l'enfance (Capes-Cofecub).

D'autre part, l'équipe CLEF s'est investi dans des innovations en pédagogie universitaire portant sur des enjeux clefs où ses apports montrent leur intérêt : l'Université européenne ERUA (European Reform Universities Alliance), portée par l'Université Paris 8 (Erasmus) ; le programme Nouveaux Cursus à l'Université " So Skilled" (PIA3) expérimentation de nouvelles approches pédagogiques en Licence permettant le développement des fameuses "soft skills" (compétences transversales).

Points faibles et risques liés au contexte

Le risque pointé ici pour CLEF tient à ses choix de structuration, et ce en lien avec l'état actuel du champ scientifique. Tous ces objets de recherche et leur actualisation constituent en effet un apport que l'équipe défend dans un contexte qui n'est guère favorable à ses cadres de référence et à son héritage historique. Pour cela, le risque d'enfermement des chercheurs dans l'entre-soi est réel, et nécessite d'être contrebalancé par la mise en visibilité des apports originaux des points de vue apportés et de leur efficacité clinique. Le maintien de collaborations fortes entre collectifs en interne au sein du CIRCEFT mais aussi en externe au niveau national (grâce à des réseaux inter-laboratoires) pourrait être une condition de survie dans un monde universitaire devenu extrêmement concurrentiel et dominé par certains paradigmes (sociologie, neurosciences, théories de l'activité...). Si CLEF a clairement conscience que les orientations de recherche dont elle est porteuse s'appuient sur de petites équipes, voire des chercheurs isolés, et que la constitution en réseau actif est une condition de leur reconnaissance, le fait que ces collaborations soient moins saillantes au local et national qu'à l'international (puisque au sein même du CIRCEFT, CLEF se scinde en deux nouvelles équipes) peut être de ce point de vue un facteur fragilisant.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

L'événement majeur pour l'équipe CLEF est la décision de se dissoudre pour former deux nouvelles équipes indépendantes. Cette scission est justifiée par le constat que dans la période précédente, se sont révélées deux orientations de pensée adossées à des perspectives épistémologiques, théoriques, cliniques et méthodologiques qui ne tiraient plus profit de leurs controverses.

Les effectifs sont réduits mais chaque nouvelle équipe emporte avec elle ses réseaux, qui sont leur point fort, et ambitionne de faire vivre des collectifs inter-universitaires élargis au-delà du champ clos de chaque institution, regroupant de petites équipes et des individus isolés.

L'équipe CLEpsydre poursuivra les recherches cliniques et socio-cliniques sur l'enfance, l'adolescence et l'âge adulte, sur les questions éthiques liées aux pratiques éducatives et formatives, ainsi que sur la pédagogie institutionnelle et les dispositifs éducatifs. Elle souhaite s'inscrire dans une "clinique des subjectivités" dans laquelle les dispositifs d'intervention sont un élément central couplant soin, formation, et recherche. CLEpsydre regroupera en interne quatre maîtres de conférences dont un HDR, deux PREM, cinq jeunes docteurs et quatre doctorants, auxquels s'ajoutent quatre rattachés externes (UPJV, Bordeaux, Milan). CLEpsydre envisage de s'appuyer sur ses deux pôles structurants : (1) la chaire SHS de la région IDF consacrée aux "élèves perturbateurs", en vue de montage de réponses à AAP ambitieux (ERC) et point d'appui d'actions de recherche-intervention; (2) son réseau de sociétés savantes où ses membres occupent des responsabilités : l'Association scientifique inter-universitaires Cliopsy (Paris-Nanterre, Picardie, Rouen, Paris-Cité, Lyon II, Bordeaux, Milan, Angers); le Special Interest Group "Education and Psychoanalysis" au sein de l'ECER-EERA (Vienne, Berlin, Londres). CLEpsydre souhaite constituer, à partir de ce périmètre élargi à la France et à l'international, un Réseau institutionnel, un GIS ou une SFR.

L'équipe EPsyFOR s'inscrira dans le courant référé à la pensée de Freud et de Lacan, mais qu'elle souhaite en connexion avec d'autres disciplines des sciences humaines et sociales et des sciences de la santé : la philosophie, l'histoire, la sociologie et l'anthropologie. Son objet porte sur "les conditions de possibilité des temps psychiques de l'enfance et de l'adolescence constitutifs des êtres-parlants". Ses méthodes sont celles de la tradition freudienne, articulant la pratique analytique et la théorie, appliquée essentiellement aux champs de la pédopsychiatrie, du handicap et de la protection de l'enfance. EPsyFor rassemble deux professeurs et un maître de conférences HDR, neuf doctorants, trois post-docs, trois jeunes docteurs publiants. L'ambition de l'équipe est de constituer un pôle international dans le champ freudien-lacanian en éducation dans plusieurs types d'institutions : avec les enfants et les adolescents : à l'école, à l'université, à l'hôpital, dans les institutions médico-sociales, dans la culture et dans la Cité. La dimension internationale est héritée des coopérations en Europe (projets ERUA (European Reform Universities Alliance) et EducEurope) et en Amérique latine (réseau RUEPSY). Le réseau constitué autour de EPsyFor rassemble des psychanalystes et des sociologues brésiliens, des historiens de Paris 8. Trois réponses à AAP ont été déposées. Ils s'inscrivent dans le point de contact entre sciences de l'éducation et de la santé : "Épidémiologie et Clinique de Psychiatrie de l'enfant et de l'adolescent"; Diagnostics, thérapeutiques, parcours de soin et d'inclusion des enfants et des adolescents autistes en France", financé par ANR-LabCom ; "Base de données santé, diagnostic & parcours d'inclusion", financé par la CNSA (Caisse Nationale de Solidarité pour l'Autonomie) et l'IReSP (Institut pour la Recherche en Santé Publique) ; "Souffrance psychique & malaise dans la culture", financé par le CAPES-COFECUB.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE CLEF

Dans le champ de la recherche en psychologie, le domaine de la recherche clinique en éducation doit actuellement défendre ses positions, la manière qui lui est propre d'exposer les problèmes éducatifs et les réponses qu'elle peut leur donner, en particulier par les formes d'intervention qu'elle propose et qu'elle valide. Pour maintenir ces positions, il est important que les chercheurs du domaine n'apparaissent pas comme isolés dans les institutions et les réseaux de recherche. Les collaborations avec d'autres équipes et d'autres approches sont donc recommandées pour permettre, dans un contexte qui peut paraître hostile aux paradigmes dans lesquels s'inscrivent les deux équipes issues de CLEF, de faire connaître leurs apports propres et familiariser à la nature des preuves propres à leur paradigme, en réponse aux critiques faites par les paradigmes concurrents. Dans cette perspective, la reconnaissance acquise via l'activité internationale est un point d'appui important.

Enfin, même si la relative indépendance des (désormais) trois équipes constituant l'unité semble faire l'objet d'un accord commun, chacune acceptant de former avec les autres une entité unique (le CIRCEFT) apportant surtout un environnement administratif, il reste que certains des thèmes traités dans chaque équipe renvoient à des questions vives qui pourraient faire l'objet de regards scientifiques croisés, pour lesquels une collaboration pourrait bénéficier de la configuration originale de l'unité CIRCEFT. En particulier, la compréhension des difficultés à apprendre, mais aussi à enseigner ou simplement à travailler ensemble dans les métiers de l'humain, la mise au jour des déterminants invisibles (inconscients) de l'activité des acteurs, de leurs résistances, les malentendus dans les interactions, les aléas des "processus de fabrication des sujets et des subjectivités", etc. De telles approches inscrites dans des perspectives de sociologie et d'approches cliniques apportent, dans les débats au sein de la recherche en éducation, un indispensable contrepoint critique en regard de paradigmes qui ambitionnent l'exclusivité.

Équipe 2 : ESCOL

Nom du responsable : M. Stéphane Bonnéry

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Depuis la fin des années 1990, l'équipe étudie le « rapport aux savoirs » des élèves et des jeunes, les évolutions de l'École et des politiques éducatives, les inégalités de réussite scolaire et d'appropriation des savoirs, la formation des praticiens. Elle articule des approches sociologiques et didactiques, mais qui relèvent aussi de la psychologie culturelle, notamment au sein du réseau RESEIDA (Recherches sur la Socialisation, l'Enseignement, les Inégalités et les Différenciations dans les Apprentissages), initié par ESCOL. Cinq thématiques ont été investies durant ce quinquennal : les politiques éducatives, les professionnalités et les reconfigurations professionnelles, les discours, dispositifs et supports pédagogiques, les pratiques des agents de socialisation et celles des publics, les dimensions épistémologiques et méthodologiques des recherches menées.

L'équipe étudie ainsi les inégalités scolaires en prenant toujours en compte la confrontation entre différents modes de socialisation (celui de l'école, des familles, des institutions culturelles et de loisirs, etc.) liés à une division du travail éducatif. Ces inégalités, étudiées dans le cadre de politiques éducatives et de professionnalités diverses, se traduisent dans des types de supports, des dispositifs et des discours qui portent des logiques socialisatrices propres et qui trament les habitudes cognitives et langagières des différents acteurs. Par exemple, les usages des manuels scolaires et des albums de littérature jeunesse sont très variables et préparent de façon inégale à ce que l'école requiert comme façon de lire, de penser et de parler.

Durant la période, l'équipe a approfondi sa compréhension des processus de construction des inégalités scolaires, elle s'est aussi emparée de la crise sanitaire comme d'un moment quasi expérimental de production de logiques socialisatrices liées à des dispositifs et à des supports numériques, tant du côté des familles, des enseignants que des enfants. Elle a étudié la formation des enseignants afin de mieux comprendre ce qui se transmet comme conceptions du métier, des pratiques culturelles de médiation notamment. Elle a enfin approfondi ses questionnements théoriques et méthodologiques dans une optique interdisciplinaire.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Pour donner suite à la recommandation du rapport précédent, ESCOL a maintenu son niveau de publications francophones et a renforcé ses publications internationales.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2023

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	5
Maitres de conférences et assimilés	19
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	24
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	4
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	26
Sous-total personnels non permanents en activité	30
Total personnels	54

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Les travaux de l'équipe Escol font preuve d'une rigueur qui s'inscrit dans une continuité scientifique construite sur l'analyse des inégalités scolaires observées à différentes échelles (micro, méso et macro). Ces travaux sont reconnus aux niveaux national et international. Le dynamisme d'ESCOL l'amène à renouveler ses problématiques de recherche en s'appuyant sur les résultats acquis et modélisés au sein de différentes sciences de l'éducation, assurant ainsi une accumulation qui donne sens à sa trajectoire.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le projet d'ESCOL se développe dans une certaine continuité scientifique depuis la fin des années 1980, autour de la construction des inégalités scolaires à différentes échelles (micro, méso et macro). La gouvernance de l'équipe repose sur plusieurs cadres d'organisation collective visant à favoriser les échanges des enseignants-chercheurs des deux tutelles, à réunir spécifiquement les enseignants-chercheurs des deux tutelles et à mobiliser les enseignants-chercheurs sur des projets, des recherches ou des manifestations spécifiques. Les apports de l'équipe sont reconnus à l'échelle nationale et internationale. Par exemple, pendant la durée du contrat, quatre thèses de doctorat ont été encadrées en co-tutelle internationale. Le rayonnement international s'est aussi accru avec la publication d'articles ACL dans des revues étrangères plus diversifiées (monde anglo-saxon, Asie, Afrique, Amérique du Sud, Europe), la réalisation de communications scientifiques à l'international (50/229), ou la participation à des projets structurants (Rodskill Dk ERUA, FAPESP). La majorité des productions scientifiques sont dans le périmètre des sciences de l'éducation et de la formation et permettent d'élargir les débats avec d'autres disciplines contributives. L'accueil de 11 chercheurs étrangers auxquels s'ajoutent 38 conférences données à l'étranger par les membres de l'unité assure une reconnaissance internationale de haute qualité. L'équipe joue un rôle moteur dans de nombreux réseaux de recherche internationaux, comme Réseida, ou nationaux, comme le réseau Formation Certification Qualification de l'Association Française de Sociologie (AFS). Ces réseaux débouchent sur des partenariats de recherche mais aussi sur l'organisation de différentes manifestations scientifiques qui contribuent à la notoriété de l'équipe. Par exemple, un colloque sur les apprentissages dans les socialisations culturelles a été co-organisé avec le Centre Pompidou et des partenaires internationaux. Plusieurs membres de l'équipe sont identifiés dans la liste des chercheurs mobilisables dans le cadre du le PEPR ICCARE sur les industries culturelles, en collaboration avec plusieurs chercheurs et institutions. Pendant la pandémie, ESCOL a organisé des séminaires internationaux, notamment avec des partenaires en Amérique latine, pour continuer à échanger sur ses problématiques éducatives.

L'équipe s'inscrit par ailleurs dans une volonté d'accumulation scientifique, notamment en réinterrogeant des productions scientifiques passées à l'aune des questions actuelles, comme celles de Viviane Isambert-Jamati (*Revue Française de Pédagogie*, n°206, 2020) ou de Jean-Claude Chamboredon (*Revue Française de Pédagogie*, n° 217, 2022).

ESCOL renouvelle ses problématiques de recherche tout en s'appuyant sur des résultats acquis et modélisés, assurant ainsi une accumulation qui donne sens à sa trajectoire. Elle assure une politique scientifique équilibrée entre une recherche fondamentale (théorico-méthodologique), construite sur des résultats scientifiques, indépendante des financements ou en complément d'eux (inégalités, étude des politiques : cités éducatives...) et des projets financés (PIA, ANR, Ministère, collectivités, etc.) permettant de développer des projets de recherche.

Points faibles et risques liés au contexte

L'activité scientifique importante de l'équipe implique un soutien administratif qui fait parfois défaut. Il existe aussi un besoin de coordination plus efficace avec les services d'appui des établissements. L'absence d'un échelon intermédiaire de coordination et de suivi entre les équipes et les services administratifs est problématique. La grande mobilité des gestionnaires peut nuire à la continuité et à la stabilité du soutien à la recherche. Les changements fréquents dans les règles de gestion et les procédures administratives ont également été source de déstabilisation pour les personnels, y compris les gestionnaires du laboratoire. Les équipes expriment aussi un besoin de locaux plus appropriés pour faciliter les réunions et la collaboration entre les membres. Des espaces de travail adéquats sont essentiels pour favoriser l'interaction et le partage d'idées. En particulier, certains enseignants-chercheurs de l'INSPÉ-UPEC n'ont pas accès à des bureaux ni à des salles de réunion. Cela pose un problème pour leur travail quotidien et leurs collaborations.

ANALYSE DE LA TRAJECTOIRE DE L'ÉQUIPE

L'équipe a atteint ses objectifs liés à une meilleure compréhension des inégalités scolaires et elle a su développer de nouvelles orientations axées sur les questions vives de la période, liées notamment au contexte du confinement. Elle a renouvelé et élargi ses responsabilités dans le cadre de projets collectifs. Elle a maintenu et développé ses réseaux (Reseida, PEPR, ERUA, PIA, RT CNRS, réseaux des MSH).

L'équipe a su maintenir ses orientations tout en élargissant ses investigations dans l'école mais aussi autour de l'école, notamment dans l'EAC. Elle a acquis une meilleure compréhension des contextes et des processus éducatifs (entre instances de socialisation) qui accroissent ou atténuent les inégalités scolaires par l'examen des curricula, contenus, savoirs et compétences, pratiques liées à l'écrit. Elle a notamment analysé les normes et les effets induits par les injonctions à la différenciation et à l'individualisation des parcours et des apprentissages. Elle a aussi largement approfondi les questions liées à la formation des enseignants et des acteurs éducatifs.

L'équipe est engagée dans différents chantiers scientifiques, mais aussi très impliquée dans l'organisation de l'unité dont le nouveau règlement intérieur instaure quatre orientations (conseil, équipe de direction, budget, campagne des postes). Parmi les projets structurants de l'équipe, celui consistant à créer un Observatoire des inégalités (sociales, genrées, etc.) en éducation renforcera les relations science / société qui sont au cœur de l'équipe.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

L'équipe doit continuer à analyser comment les injonctions à la différenciation et à l'individualisation des pratiques d'enseignement se traduisent au sein des espaces éducatifs, en fonction des profils des enseignant.es, des contextes locaux et de différents dispositifs (notamment l'EAC). L'analyse de la formation des enseignant.es constitue également une orientation de recherche prometteuse pour ESCOL, car nourrie des problématiques propres et originales de l'équipe, elle rejoint des thèmes de recherche traités dans beaucoup d'autres unités de recherche en SEF. Il sera important dès lors de bien circonscrire ce que ce regard porté sur un objet classique apporte en termes de plus-value scientifique ou praxéologique (par exemple, à propos de ce qui se transmet comme conception du métier ou de l'évolution et de la diversité des profils d'enseignants recrutés).

Enfin, si le projet de création d'un Observatoire des inégalités est particulièrement pertinent, l'équipe, en s'appuyant sur l'unité le cas échéant, devra veiller à bien identifier si elle dispose des moyens humains, temporels et financiers nécessaires à cette réalisation. Le comité souligne tout l'intérêt qu'il y aurait à ce qu'elle soit en ce sens dotée des moyens requis.

DÉROULEMENT DES ENTRETIENS

DATE

Début : 22 novembre 2024 à 08h00

Fin : 22 novembre 2024 à 17h00

Entretiens réalisés : **en distanciel**

PROGRAMME DES ENTRETIENS

La veille	Réunion de travail du comité
08h15-08h30	Vérification du bon fonctionnement technique des dispositifs
08h30-08h45	Début de la plénière : présentation par le conseiller scientifique du processus d'évaluation
08h45-10h30	Réunion plénière en présence des personnels de l'unité, échanges avec le comité (45 min réservées à l'Unité + 60 minutes d'échanges avec le Comité)
Huis Clos	
10h30-11h15	Entretien à huis clos avec les personnels chercheur e s et enseignant e s-chercheur e s statutaires.
PAUSE : 11h15-11h25	
11h25-12h05	Entretien à huis clos avec les doctorants
12h05- 12h45	Entretien à huis clos avec le représentant de la tutelle Paris 8 et de la tutelle UPEC
12h-50-13h45	Déjeuner du comité
13h45-14H	Débriefing du comité avec le conseiller scientifique
14h-14h50	Entretien à huis clos avec la direction de l'unité
14h50-18h	Huis clos du comité d'expert e s en présence de la conseillère scientifique

OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

Saint-Denis, le 5 février 2025.

Cher.e.s collègues,

Au nom de l'université Paris 8, je tiens à remercier les collègues associé.e.s à cette évaluation du DAE du CIRCEFT, ainsi que le délégué HCERES, Monsieur Vincent Dru. Le rapport formule des suggestions pertinentes à propos de cette équipe de recherche au rayonnement tant national qu'international qui a connu quelques reconfigurations au cours du précédent contrat, mais semble avoir trouvé une organisation qui satisfait aux différentes sensibilités qui la traversent. Je ne doute pas qu'elles seront très utiles aux membres du CIRCEFT pour poursuivre le travail accompli tout au long du prochain contrat. Vous trouverez ci-après les remarques factuelles et observations générales de l'unité. Je vous signale pour ma part une coquille sur mon nom de famille : Regnauld, page 3, ainsi que le fait que les doctorant.e.s ont accès aux salles mutualisées de la Maison de la Recherche et du Campus Condorcet. Contrairement à ce qui est écrit page 9, ils et elles peuvent donc venir travailler *in situ*. Enfin, pour ce qui est des personnels d'appui, seules des ressources mutualisées sont envisageables à ce stade (service valorisation, service audiovisuel), et ce du fait du déficit budgétaire de notre université, actuellement soumise à un plan de retour à l'équilibre financier.

Bien cordialement,
Arnaud Regnauld
Vice-Président Recherche





Saint-Denis, le 30 janvier 2025

Objet : Observations sur le rapport d'évaluation de l'unité de recherche Circeft

Madame la présidente du comité d'experts HCÉRES,
Messieurs les membres du comité, Monsieur le représentant du HCÉRES,

La direction du Circeft et les responsables des équipes qui le composent tiennent tout d'abord à remercier l'ensemble du comité et le représentant du HCÉRES pour la façon dont la visite a été préparée en amont, pour la façon dont elle s'est déroulée, et pour le rapport produit en aval de la visite, dans lequel l'équipe se reconnaît très largement. Comme l'HCÉRES nous y engage, nous attirons cependant l'attention du comité sur plusieurs observations, déclinées en quatre points principaux auxquels s'ajoutent des remarques propres aux équipes.

1. Sur **les capacités d'innovation ou de soutien à l'innovation dont les caractéristiques scientifiques restent à préciser**, il nous semble possible de nuancer le propos. Nous reconnaissons avoir rarement publié des articles dans des revues scientifiques sur la façon dont le Circeft produit des pratiques innovantes ou, pour le dire d'une façon qui nous paraîtrait plus juste, dont nous développons des rapports d'échanges avec des milieux qui ne sont pas exclusivement scientifiques, et des rapports de diffusion de nos recherches pour des acteurs de ces milieux susceptibles de s'en emparer pour interroger, voire modifier, leurs propres pratiques, toutes choses que le comité a bien identifiées. Pour autant, il nous semble être assez conscients de la façon dont nous choisissons de mener ces échanges, alors que l'on pourrait penser le contraire à la lecture du rapport, et nous avons publié plusieurs textes dans des revues interfaces ou professionnelles pour en exposer l'intérêt. Une légère modification de la rédaction nous paraîtrait donc utile sur ce point. Nous retenons cependant qu'il nous serait possible de transformer plus nettement cette action en objet scientifique avec profit et remercions le comité d'avoir soulevé cet aspect. Ces éléments sont mentionnés
 - dans l'encadré en bas de la page 7, à la dernière ligne
 - p. 9 (dans le second paragraphe des points faibles) lignes 4 et 5
 - p. 16 (dans le deuxième paragraphe, lignes 1 à 5)
2. Sur **le fait que l'existence d'une vie d'unité en matière de pilotage global de l'unité, de réflexion sur les enjeux humains, éthiques et de RGPD n'est pas saillante** et que c'est au cœur des équipes que ces enjeux ont été discutés, cela ne nous semble pas tout à fait exact. En effet, plusieurs

discussions collectives sur ces enjeux ont eu lieu dans des institutions transversales aux équipes, soit en conseil de Circeft (par exemple les enjeux humains, la politique de science ouverte, le renseignement de HAL), soit lors de réunions propres aux enseignants chercheurs du Circeft relevant de l'une ou de l'autre des deux tutelles lorsque les règles différaient d'un établissement à un autre (par exemple sur les comités d'éthiques propres aux universités, dans chacun desquels le Circeft s'est impliqué durant le contrat). En outre, il nous semble utile de rappeler que la préservation du fonctionnement du laboratoire a été assurée en contexte de pandémie, de départ de l'équipe HEDUC puis de scission en 2023 au sein de CLEF... événements majeurs qui n'ont pas été discutés seulement au sein des équipes mais ont réclamé différents ajustements, aménagements et réflexions collectives, lesquels ont permis à l'unité de maintenir un haut niveau d'engagement (souligné par le rapport), même si c'est dans une autre configuration. Ainsi, s'il est vrai que le contrat est marqué par plusieurs ruptures, conséquences d'une histoire institutionnelle complexe et de différenciations épistémologiques de plus en plus marquées, elles ne nous semblent pas imputables à un défaut de la gouvernance de l'unité, la direction ayant d'ailleurs fait place aux deux équipes demeurant en fin de contrat et les tensions initiales ayant au contraire été maîtrisées par cette direction au cours du contrat. Ces éléments sont mentionnés dans le rapport

- p. 8 dans le deuxième encadré, lignes 4 à 9
- p. 10 (dans le paragraphe qui commence par « L'existence d'une vie d'unité... », lignes 1 à 3)
- p. 16 (dans le quatrième paragraphe)

3. Sur le **futur pilotage du Circeft**, il est mentionné page 10 (5^{ème} et 6^{ème} lignes), à propos de la co-direction du Circeft sur le contrat écoulé, que « cette organisation paraît avoir été utile à l'unité, même si le futur mandat envisage le retour à une direction simple ». Une telle formulation pourrait laisser penser à un simple retour en arrière qui serait un recul pour l'unité. Or ce nouveau pilotage est le fruit d'une réflexion commune entre équipes, longuement murie avec l'aide des directions précédentes, et prépare une « fabrication du futur » (comme le comité note que le Circeft s'y attache) plus formalisée que par le passé. Cette direction unique est articulée à plusieurs directions adjointes et à une composition nouvelle du Conseil, continuant d'assurer l'équilibre des représentations et la préservation d'espaces propices à la recherche qu'assurait la codirection du précédent contrat, mais d'une façon renouvelée, selon des règles de fonctionnement instituées dans un règlement annexe plus précis et plus élaboré qu'il ne l'a jamais été.
4. Sur **l'intérêt d'une vie d'unité en matière scientifique**, nous affichons notre scepticisme. Le comité suggère qu'il serait intéressant de croiser les regards des différentes équipes sur les faits éducatifs. Il semble important de rappeler que la tentative d'un tel croisement a été entreprise lors du contrat précédent, avec l'organisation d'un séminaire de laboratoire puis d'un séminaire « Rapport au(x) savoir(s) », suivi d'une journée d'étude du même nom, dont nous espérons qu'ils seraient favorables à une telle démarche. Or il est apparu que le travail présenté par chaque équipe demeurait peu pris en compte par les autres équipes et tendait à produire peu de synergies. Ces tentatives amenaient, en outre, à mobiliser un temps qui paraissait ensuite faire défaut pour le cœur du travail de chaque équipe. C'est donc en toute connaissance de cause que l'unité a jugé préférable une organisation en équipes où les objets de travail soient bien distincts. Il nous semble en ce sens difficile de regretter un fonctionnement qui a été testé et jugé moins profitable. Pour autant, l'absence de séminaire commun n'empêche pas les équipes de se saisir quand elles le

souhaitent du travail des autres, les travaux de chaque équipe étant présentés à tous lors des assemblées générales du laboratoire. En outre, la coopération entre les équipes au sein des formations de Paris 8 demeure une occasion de partager sur le fond. Ces éléments apparaissent dans le rapport

- p. 8 (dans le paragraphe qui commence par « Il se traduit par... »), lignes 7 et 8, avec l'idée d'une « poursuite de cet héritage »
- p. 9 (dans le premier paragraphe des points faibles) lignes 1 et 2

5. Sur **la faiblesse des moyens humains affectés aux opérations de gestion ou d'ingénierie de recherche**, que le rapport nous suggère de compenser par le recours à un financement de personnels par le biais de contrats de recherche, dont le comité a noté dans son rapport que l'unité parvenait à en signer un grand nombre, non sans un certain risque d'épuisement de ses membres. Nous sommes conscients de l'état du paysage contemporain de la recherche en France et des difficultés financières des universités. Pour autant, nous tenons à dire notre attachement au principe du financement des laboratoires de recherche par leurs tutelles. Un financement sur projets ne permet pas la continuité de l'accompagnement des travaux des équipes dont nous pensons avoir grand besoin. Ces éléments apparaissent dans le rapport

- p. 9 (dans le paragraphe « points faibles et risques liés au contexte »), lignes 3 et 4
- p. 14 (dans le paragraphe commençant par « Pour ESCOL comme pour CLEF... »), aux deux dernières lignes
- p. 16, dans les quatre premières lignes du paragraphe commençant par « Au plan matériel... »
- p. 16 (dans le paragraphe commençant par « De même, ESCOL comme CLEF sont en capacité... »), aux lignes 5 à 7

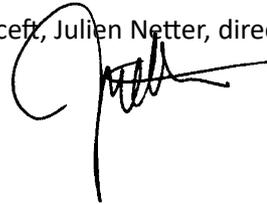
Remarque propre à l'équipe ESCOL : à la page 6 (dans le paragraphe qui commence par « D'un point de vue plus général... »), il est indiqué que « l'identité historiquement pluridisciplinaire de l'unité (structurante en sciences de l'éducation et de la formation) tend à se polariser plus fortement sur un pôle sociologique, voire socio-didactique d'un côté (pour l'équipe ESCOL) ». Il nous semble pourtant que l'équipe ESCOL demeure caractérisée par sa pluridisciplinarité avec un ancrage en sociologie, en didactique mais également en sciences politiques, en sciences du langage et une mobilisation récurrente des travaux de psychologie culturelle, cette interdisciplinarité se manifestant dans les recrutements réalisés et faisant une des spécificités de l'équipe. De la même manière, dans le premier paragraphe de l'avis global de cette même page, ne sont mentionnées que la sociologie et les sciences du langage alors que les apports de la psychologie, des sciences politiques et des didactiques sont anciens et demeurent.

Remarque propre à l'équipe CLEF et aux nouvelles équipes Clepsydre et Epsyfor : À plusieurs reprises le rapport indique le questionnement du Comité suscité par la scission de CLEF (p.6, p.7, p.8, p.10, p.13, p.14, p.17) et nous remercions le Comité de mettre l'accent sur ces enjeux cruciaux qui sont en effet les nôtres, à l'échelle de l'unité comme à l'échelle des nouvelles équipes et notamment de l'équipe Clepsydre présentant à ce jour une configuration particulière (MCF et PR émérites). Nous souhaitons souligner que la scission de CLEF a été incontournable à la suite de l'histoire et d'héritages complexes au sein de l'unité de recherche et du fait des dissensions internes dues à une définition plus claire des différentes approches épistémologiques. Pour autant elle s'est

préalablement accompagnée d'une réflexion concernant les enjeux relatifs au déséquilibre numérique, à l'encadrement doctoral, au risque d'affaiblissement du pôle de recherche d'orientation psychanalytique au sein du Circeft. Ces points d'attention ont fait l'objet de discussions et d'un examen au sein du Circeft et de son Conseil, avec l'université Paris 8 et l'UPEC, avec certains réseaux scientifiques, avant de définir le projet de chaque nouvelle équipe. Chacune d'elle s'attelle depuis la séparation à travailler ces enjeux en s'appuyant notamment, et comme le rapport le souligne, sur leurs réseaux inter-universitaires et internationaux respectifs pour redéfinir des pôles de recherche mieux identifiés dans l'environnement scientifique. Le Conseil du Circeft a prévu à court ou moyen terme une permutation de supports de postes (MCF/PR) entre les nouvelles équipes, permutation dont la possibilité a été consolidée dans le nouveau règlement intérieur du Circeft. S'agissant des capacités d'encadrement doctoral de Clepsydre, nous souhaitons rappeler qu'outre l'HDR soutenue en 2024 mentionnée dans le rapport, deux autres HDR sont en préparation au sein de l'équipe pour une soutenance en 2025. Enfin nous soulignons également que les deux équipes Clepsydre et Epsyfor co-portent deux parcours du Master des Sciences de l'éducation et de la formation de Paris 8 et partagent une partie des cours qui le composent. Cette configuration dans la formation les conduit forcément à se confronter à des objets communs et à mieux définir ce qui les différencie sans empêcher des formes de collaborations dans les réseaux interuniversitaires nationaux et internationaux dans lesquels ils sont impliqués.

Vous remerciant encore pour l'ensemble de votre travail d'évaluation et dans l'attente de votre rapport final, nous vous prions, Madame la présidente du comité d'experts HCÉRES, Messieurs les membres du comité, Monsieur le représentant du HCÉRES, de croire en l'expression de nos sentiments les meilleurs.

Pour les membres du Circeft, Julien Netter, directeur



Les rapports d'évaluation du Hcéres
sont consultables en ligne : www.hceres.fr

Évaluation des universités et des écoles

Évaluation des unités de recherche

Évaluation des formations

Évaluation des organismes nationaux de recherche

Évaluation et accréditation internationales



19 rue Poissonnière
75002 Paris, France
+33 1 89 97 44 00

